**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1793/15-1**

**Podgorica, 14.03.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.15/77865 od 02.06.2015. godine, radi poništaja rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma br. UP I 1201/5-75/2 od 14.05.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.01.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. UP I 1201/5-75/2 od 14.05.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO MANS na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora Mans iz Podgorice kojim je traženo dostavljanje kopije : Ugovora o prodaji 86,3736% akcijskog kapitala SKI Centra „Bjelasica“ DD u stečaju- Kolašin, kao i svih aneksa ovog ugovora. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice obratila ovom ministarstvu sa zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.15/77865 od 08.05.2015.godine, a kojim je traženo da se omogući pristup Ugovora o prodaji 86,3736% akcijskog kapitala SKI Centra „Bjelasica“ DD u stečaju- Kolašin, kao i svih aneksa ovog ugovora. Razmatrajući zahtjev Ministarstvo održivog razvoja je ocijenilo da ne može odobriti pristup informacijama po njemu, jer nije u posjedu traženih informacija, pa je u skladu sa članom 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno na način da se zahtjev odbija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Podnosilac žalbe navodi da je dana 08.05.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, kojim su tražene kopije Ugovora o prodaji 86,3736% akcijskog kapitala SKI Centra „Bjelasica“ DD u stečaju- Kolašin, kao i svih aneksa ovog ugovora, a da je prvostepeni organ 14.05.2015. godine donio rješenje pod brojem Up I 1201/5-75/2 kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija, iz razloga što zahtijevana informacija nije u posjedu prvostepenog organa. Žalilac dalje kaže da je prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sledećim navodima, naime, član 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisuje da svako ima pravo na pristup informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Žalilac se dalje poziva na član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja, te smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu citirane odredbe Zakona. Žalilac dalje ističe da Ministarstvo održivog razvoja i turizma u svom faktičkom posjedu mora imati tražene informacije iz razloga što je taj organ vlasti, s obzirom na nadležnosti definisane Zakonom i Uredbom o organizovanju i načinu rada državne uprave, a i obzirom na Nacrt traženog Ugovora koji mu je dostavljen, posjeduje traženu informaciju, pa je shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dužan da istu dostavi podnosiocu zahtjeva. Naime, Nacrtom ugovora o prodaji 86,3736% akcijskog kapitala SKI Centra „Bjealsica“ DD u stečaju –Kolašin, predviđeno je zaključivanje ovog ugovora između: Fonda za razvoj Republike Crne Gore, Republičkog fonda penzijskog i invalidskog osiguranja, Zavoda za zapošljavanje Crne Gore, Ministarstva turizma u Vladi Crne Gore sa jedne strane, i kupca sa druge strane. Dakle Ministarstvo održivog razvoja i turizma je prema Nacrtu Ugovora o prodaji 86,3736% akcijskog kapitala SKI Centra „Bjelasica“ jedna od strana ugovornica ovog Ugovora. Dalje, žalilac je mišljenja da prvostepeni organ nije mogao samo paušalnim citiranjem odredbi zakona odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama, a da pri tom nije dao detaljno obrazloženje na njihovo pozivanje. Na taj način je , po mišljenju žalioca, prvostepeni organ počinio povredu postupka, jer osporeno rješenje ne sadrži detaljno obrazloženje koje je prvostepeni organ bio dužan da navede kada odlučuje o zahtjevu za pristup informacijama. Odredbom člana 203 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku, koja nalaže da rješenje kojim se odlučuje o zahtjevu stranke sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. S obzirom da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, žalioc ukazuje na povredu pravila postupka i nezakonitost osporenog rješenja. Stoga žalilac u cjelosti osporava zakonitost obrazloženja prvostepenog organa da ne posjeduje tražene informacije i predlaže da Savjet agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u skladu sa članom 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtijeva da inspekcija koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja utvrdi dali ovaj organ vlasti popsjeduje traženu informaciju. Žalilac se nadalje poziva na član 13 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koji posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.Podnosilac žalbe predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj UP I 1201/5-75/2 od dana 14.05.2015.godine i naloži slobodan pristup informacijama.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, Zapisnika Ministarstva unutrašnjih poslova Direkotorata za državnu upravu i lokalnu samoupravu, Direkcije za inspekcijski nadzor br. 05/2-069/15-65088/1(65087);(65151);(65149) od 08.12.2015.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije je odbio žalbu kao neosnovanu. Naime, Savjet Agencije je u postupku potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja utvrdio da prvostepeni organ nije u posjedu tražene informacije, a ovu činjenicu je svojim zapisnikom br. 05/2-069/15-65088/1(65087),(65151), (65149) od 08.12.2015.godine konstatovalo Ministarstva unutrašnjih poslova Direkotorata za državnu upravu i lokalnu samoupravu, Direkcije za inspekcijski nadzor, vršeći kontrolu kancelarijskog poslovanja Ministarstva održivog razvoja i turizma po inicijativi Savjeta Agencije br.6227/15 od 20.10.2015.godine u skladu sa članom 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Upravni inspektor je, uvidom u evidenciju, djelovodnik iz 1995, 2003, 2004 godine konstatovao da predmetne informacije, koje su tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama od strane NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS i to na Ugovor o prodaji 86,3736% akcijskog kapitala Ski Centra „Bjelasica“ DD u stečaju-Kolašin, kao i svih aneksa ovog ugovora, nijesu evidentirane u zvaničnoj službenoj evidenciji, koja služi za evidentiranje neupravnih predmeta- informacija. Kako je u prvostepenom rješenju br. UP I 1201/5-75/2 od 14.05.2015. godine navedeno da isti nije u posjedu tražne informacije nakon potpuno utvrđenog činjeničnog stranja a to je nakon sprovedenog inspekcijskog nadzora od strane MUP-a Direkcije za inspekcijski nadzor izvršene kontrole kancelarijskog poslovanja Ministarstva održivog razvoja i turizma , Savjet je utvrdio da isti nije u posjedu tražene informacije pa na razloge date u osporenom rješenju upućuje podnosioca žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**