**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 2670/15-1**

**Podgorica, 14.03.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/80370 od 03.12.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-70040 od 17.11.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 18.02.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-70040 od 17.11.2015. godine

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/80370 od 02.11.2015. godine i obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore A.D. Nikšić da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih ugovora koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila XX, a po osnovu kojih su izvršene isplate usluga dana 02.04.2011.godine i dana 05.04.2011.godine u iznosima od 2.000,00 eura i 2.000,00 eura , uz obavezu ograničenja pristupa dijela informacije koji se odnose na jedinstveni matični broj i broj žiro računa klijenta kod poslovne banke, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,40 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić.

Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/80370 od 03.12.2015. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/80370 od 02.11.2015. godine donio rješenje br. 10-00-70040 od 17.11.2015. godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS br.15/80370 od 02.11.2015.godine.“ Prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, podnijela zahtjev za pristup informacijama br.15/80370 od 02.11.2015.godine Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić kojim se traži dostavljanje kopije svih ugovora koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila sa XX, a po osnovu kojih su izvršene uplate usluga dana 02.04.2015.godine , i 05.04.2015.godine u iznosima 2.000 eura i 2.000 eura. Rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama Elektroprivreda Crne Gore sprovela je upravni postupak i utvrdila sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje , pa su zahtjev za pristup informaciji odbili iz sljedećih razloga uz pozivanje na član14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG br.44/12“) kojim je utvrđeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Nadalje, prvostepeni organ se poziva na član 43 stav 2 Ustava Crne Gore kojim je utvrđeno da je zabranjena upotreba podataka o ličnosti van namjene za koju su prikupljeni. Kako je članom 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl.list CG br.79/2008, br 70/2009 i 44/2012) propisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice, odnosno sadrže podatke o ličnosti, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, postupajući po predmetnom zahtjevu utvrdila je da podaci traženi istim predstavljaju podatke koji podliježu ograničenju iz člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 43 stav 2 Ustava Crne Gore, pa je shodno tome predmetni zahtjev odbijen. S obzirom na izloženo , prvostepeni organ smatra da se traženi podaci mogu učiniti dostupnim samo uz ovlašćenje dato od strane lica na koje se podatci odnose ili po zahtjevu ovlašćenog državnog organa.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa . Podnosilac žalbe navodi da je dana 02.11.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 19.11.2015. godine dostavio rješenje broj 10-00-70040 od 17.11.2015.godine kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac ističe da je prvostepeni organ povrijedio zakon na štetu žalioca, a koja povreda se ogleda u sljedećem: naime, u obrazloženju osporenog rješenja Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić navodi da je sprovela upravni postupak i utvrdila sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje, te utvrdila da je članom 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Žalilac u cjelosti osporava zakonitost osporenog rješenja, pa u prilog ovakvog stava navodi odredbe člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti samo radi zaštite interesa propisane ovim zakonom. Žalilac je mišljenja da se ograničenje pristupa informacijama od javnog interesa može sprovesti jedino na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama , i da je prevashodni interes da se obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa, pa pristup informacijama zapravo i jeste jedan od načina kojima se sprovodi nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, a sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Naime žalilac se u daljem poziva na član 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji kaže da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu i da ima višestruki značaj. Interesu javnosti da sazna neku informaciju je dat primat u odnosu na suprotni interes, da se iz bilo kog razloga , uključujući čak i eventualnu štetu po nosioce tog interesa ako je u pitanju preovlađujući interes javnosti da nešto sazna , izuzmu od objavljivanja. Žalilac navodi da prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja navodi da se pristup traženom ugovoru ograničava jer bi se objelodanjivanjem traženih informacija značajno ugrozio interes zaštite privatnosti predviđene Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, odnosno objelodanjivanje informacije bi izazvalo štetne posljedice po interes fizičkog lica sa kojim je ovaj organ sklopio ugovor. Žalilac osporava navedeno rješenje i ističe da je isto nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se ugovorima koje zaključuju državni organi ne može u potpunosti ograničiti pristup, pogotovu ako je riječ o javnoj nabavci realizovanoj kroz neposrednu pogodbu, kao što je u konkretnom slučaj. Pristup ugovorima koje je zaključio državni organ sa trećim licima a za koje se novac odvaja iz budžeta, po mišljenju žalioca, ne može se ograničiti u cjelosti, jer u suprotnom isti nebi bili u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore. U prilog navedenom on navodi presudu Upravnog suda U br. 358/10 od 14.05.2010.godine, u kojoj se navodi da se povjerljivost ne može odnositi na čitavu sadržinu ugovora, inače isti ne bi bio po pozitivnim propisima Crne Gore, u kom slučaju je trebalo dozvoliti pristup nakon brisanja dijela Ugovora kome je pristup ograničen. Iz navedenih razloga žalilac smatra da cjelokupna sadržina ugovora ne može biti ograničena, a njegovo objelodanjivanje omogućava građanima da saznaju da li je, u konkretnom slučaju javne nabavke na adekvatan način zaštićen javni interes i ispoštovana zakonska regulativa iz te oblasti. Takođe, žalilac je mišljenja da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić bila dužna navedeni ugovor proaktivno objaviti na svojoj internet stranici. Naime, kaže žalilac, odredbom člana 12 stav 1 tačka 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje obavezu organa vlasti da na svojoj internet stranici objavljuje pojedinačne akte i ugovore o raspolaganju finansijskim sredstvima iz javnih prihoda i državnom imovinom. Obzirom na citiranu odredbu, žalilac navodi da je nedvosmisleno da je prvostepeni organ bio dužan javno objaviti tražene ugovore na osnovu kojih je ovaj organ izvršio plaćanje usluge navedenom licu, obzirom da je plaćanje navedene usluge ovom licu izvršeno iz javnih prihoda, te je stoga neutemeljen stav prvostepenog organa da se pristup ugovoru ograničava jer bi se na taj način ugrozio interes zaštite privatnosti fizičkih lica. U daljem žalilac ističe da član 14 u stavu 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koji se poziva prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objeldanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Dakle, u postupku odlučivanja po zahtjevu, prvostepeni organ je primijenio normu koja je u ovom slučaju neprimjenljiva. Iz citirane odredbe nedvosmisleno proizilazi da se pristup informacijama koje se odnose na sredstva koja se dodjeljuju iz javnih prihoda, dakle iz budžeta, ne može ograničiti, te da za takve informacije postoji i preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem. Odredbom člana 17 stav 1 tačka 1 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijema propisano je, žalilac ističe, da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava, te nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda. Žalilac smatra da će mu traženi ugovor pružiti podatak o tome na koji način i pod kojim uslovima je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila ugovor o vršenju određene usluge sa datim licem, i za koji iznos, što nedvosmisleno ukazuje na preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem ugovora, te nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac ističe da sve i da je prvostepeni organ pravilno procijenio da bi se objelodanjivanjem traženog ugovora ugrozila privatnost ovog ili drugih fizičkih lica koja su zaključila navedene ugovore, to je ovaj organ bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te izvršiti brisanje ličnih podataka koji podliježu ograničenjima (JMBG, broj žiro računa, itd.). Dalje, Preporuka R (2002) Komiteta ministara država članica o uvidu u službene dokumente propisuje da ako se ograničenje primjenjuje samo na dio informacija sadržanih u nekom dokumentu, ostatak dokumenta treba da bude stavljen na raspolaganje. Treba da bude jasno navedeno na kom mjestu i u kom obimu su izbrisane informacije. Isto tako, odredba člana 6 stav 2 Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima propisuje da ako se ograničenje primjenjuje na neke od informacija u zvaničnom dokumentu, organ vlasti bi trebao da omogući pristup ostatku informacije koje ona sadrži. Iz navedenih odredbi se , prema žaliocu, jasno vidi da je prvostepeni organ nezakonito ograničio pristup kompletnom ugovoru, te da je, u slučaju da bi se istim stvarno ugrozila privatnost ovog ili nekih drugih fizičkih lica, bio dužan izvršiti brisanje dijela informacija, te omogućiti pristup ostatku Ugovora. S obziom da je donošenjem rješenja prvostepeni organ ograničio zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama i obzirom da tražene informacije, po mišljenju žalioca, imaju preovlađujući javni interes za objavljievanjem žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-70040 od 17.11.2015.godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ dostavio je odgovor na žalbu NVO MANS br.15/80370 od 02.12.2015.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. U odnosu na navode iz žalbe, ukazuje na to da su neosnovani navodi žalioca u pogledu obaveze Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić u smislu omogućavanja proaktivnog pristupa informacijama, u skladu sa odredbom člana 12 stav 1 tačka 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje obavezu organa vlasti da na svojoj internet stranici objavljuje pojedinačne akte i ugovore o raspolaganju finansijskim sredstvima iz javnih prihoda i državnom imovinom. Iako je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić u organ vlasti u smislu ovog Zakona, ne raspolaže sredstvima iz javnih prihoda i državnom imovinom, odnosno shodno članu 17 Zakona o privrednim društvima kao akcionarsko društvo je osnovano u cilju obavljanja privredne djelatnosti i pritom je kao pravno lice svojom imovinom i obavezama potpuno odvojena od akcionara. U vezi sa navedenim prvostepeni organ ističe da su netačni i žalbeni navodi da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić nepravilno primijenila odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj je zasnovano osporeno rješenje, iz razloga što navedena odredba propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili njenom dijelu ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, a kao što je prvostepeni organ već istakao , ne raspolaže sredstvima iz javnih prihoda, odnosno kao akcionarsko društvo obavlja privrednu djelatnost, ostvaruje prihode i istima raspolaže, potpuno odvojeno od akcionara. Osim ovog , prvostepeni organ ističe da je zaštita podataka o ličnosti utvrđena članom 43 stav 2 Ustava Crne Gore koji propisuje da je zabranjena upotreba podataka o ličnosti van namjene za koju su prikupljeni.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe , odgovora na žalbu i ugovore o djelu zaključenih sa Prof dr xx br. 10-00-6157 od 29.03.2011.godine;br.10-00-9041 od 28.04.2011.godine; 10-00-14890 od 27.05.2011.godine i 10-00-14889 od 06.06.2011.godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti.

Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom.

Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja.

Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani.

Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi.

Član 1o stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnost propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrañuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica.

Članom 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.10-00-70040 od 17.11.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava . Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Naime, osim paušalnog pozivanja na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, obrazloženje prvostepenog rješenja ne sadrži valjane razloga zbog kojih nije uvažen zahtjev stranke za pristup informacijama. Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predvidjenih zakonom kojim se uredjuje zaštita podataka o ličnosti . Uvidom u konkretna 4 ugovora o djelu zaključena sa Prof dr Branilsavom Glavatovićem Savjet Agencije je utvrdio da su ugovori proizveli svoje pravo dejstvo tokom 2011.godine te da prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalni propis član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbijajući pristup cijeloj informaciji već je isti kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima jedninstvenom matičnom broj i žiro računu kod poslovne banke i omogućiti pristup putem dostavaljanja kopije preostalog dijela informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredbe člana 1o stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnig podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je izvršio uvid u predmetnu informaciju , i to ugovore o djelu zaključenih sa Prof dr xx br. 10-00-6157 od 29.03.2011.godine;br.10-00-9041 od 28.04.2011.godine; 10-00-14890 od 27.05.2011.godine i 10-00-14889 od 06.06.2011.godine.

 S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/80370 od 02.11.2015.godine, pa je prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: svih ugovora koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila sa XX, a po osnovu kojih su izvršene isplate usluga dana 02.04.2011. godine, i dana 05.04.2011.godine u iznosima od 2.000,00 eura i 2.000,00 eura , uz obavezu ograničenja pristupa dijela informacije koji se odnose na jedinstveni matični broj i broj žiro računa klijenta kod poslovne banke, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 4 stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.02/07) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,40 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,10 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema. **SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**