**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-205-2/16**

**Podgorica, 20.06.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/82028-82030 od 11.02.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Sekretarijata za razvojne projekte broj 01-4/2 od 27.01.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za razvojne projekte broj 01-4/2 od 27.01.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/82028-82030 od 12.01.2016. godine, obavezuje se Sekretarijat za razvojne projekte da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Prijave sa pratećom dokumentacijom koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte dana 01.10.2015.godine po osnovu Javnog oglasa za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, Investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“, koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG , adrese stanovanja fizičkih lica u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Sekretarijatu za razvojne projekte .

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 12,80 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Sekretarijatu za razvojne projekte.

Obavezuje se Sekretarijat za razvojne projekte da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi 16/82028-82030 od 11.02.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/82028-82030 od 12.01.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev broj UPI 01-4/1 od 12.01.2016.godine, Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, ul.Dalmatinska br.188, 81000 Podgorica, kao neosnovan, kojim se traži pristup informacijama odnosno kopiji: Prijave sa pratećom dokumentacijom koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte dana 01.10.2015.godine po osnovu Javnog oglasa za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, Investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“, koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, zbog postojanja razloga za ograničavanje pristupa informacijama u skladu sa zakonom.“ Prvostepeni organ u obrazloženju osporenog navodi da Prijava sa pratećom dokumentacijom i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta„Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, sadrži podatke čijim bi se objelodanjivanjem ugrozila privatnost lica na koja se ti podaci odnose, pa im je iz tog razloga ograničen pristup u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , a odnosi se na jmbg i druge lične podatke. Naime , prvostepeni organ je utvrdio da pristup podnijetoj Prijavi sa pratećom dokumetacijom i izvještaju prvostepenog organa o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, treba ograničiti i u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.Kao razlog ograničenja pristupa traženoj informaciji navodi da Prijavu sa pratećom dokumentacijom čine: Investicioni projekat „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ firme „Securitas Montenegro“ doo, biznis plan, bilans stanja i uspjeha za prethodne tri godine, projektovani bilans stanja i uspjeha za naredne tri godine od dana podnošenja prijave, procjena ukupne vrijednosti investicionog projekta izvršena od strane ovlaštenog procjenjivača, izvori finansiranja investicionog projekta, pismo namjere opštine, bankarska garancija prijave i slično, a podaci navedeni u ovim dokumentima predstavljaju poslovnu tajnu podnosioca prijave, jer utiču na realizaciju planova privrednog subjekta i njegovu konkurentnost na tržištu, kao i na poslovnu politiku banke, koja je izdala predmetnu garanciju u konkretnom slučaju, u smislu propisa kojima se uređuje poslovanje banaka. U daljem se navodi je podnosilac prijave u traženoj dokumentaciji predstavio i poslovni proces, asortiman, tehnološke procese i investicije u opremu i građevnske objekte, analizu lokacije, mjere zaštite, rekapitulaciju investicije, ocjenu projekta (statički/dinamički kriterijumi) analizu osjetljivosti.Prvostepeni organ u osporenom rješenju navodi da se njegov Izvještaj o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, pretežno oslanja na navedeni investicioni projekat (podaci o investicionom projektu, opis investicionog projekta – izvod iz prijave sa pratećom dokumentacijom firme „Securitas Montenegro“ doo) ocijenjeno je da i ovoj informaciji treba ograničiti pristup iz istih razloga iz kojih se pristup ograničava investicionom projektu u konkretnom slučaju. Objelodanjivanjem navedenih dokumenata, iskaza, odnosno podataka, koji po svojoj prirodi predstavljaju intelektualnu svojinu, odnosno poslovnu tajnu, narušila bi se zaštita konkurencije na tržištu. Naime, objelodanjivanjem ove vrste podataka, treća lica, uključujući i druge privredne subjekte, imali bi nesmetan uvid u planirani projekat za čiju realizacu se traže sredstva za podsticanje direktnih investicija, projekcije, izvore finansiranja i strukturu ulaganja „know how“ znanja i analize, koje je podnosilac prijave u konkretnom slučaju prezentovao podnošenjem prijave, čime bi se drugim privrednim subjektima omogućilo sticanje neopravdane prednosti na tržištu. Imajući u vidu sve prethodno navedeno prvostepeni organ je u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti objelodanjivanja informacija i utvrdio da bi objelodanjivanje traženih informacija očigledno značajno ugrozilo interes podnosioca prijave iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno da interes javnosti da sazna navedene informacije ne može biti značajniji od evidentne štete koja bi nastala ugrožavanjem interesa koji se štite, ukoliko bi se tražene informacije objelodanile.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog propisa . Dana 12.01.2016.godine žalilac uputio zahtjev za dostavljanje informacija kojim su od prvostepenog organa zatražene kopije: - Prijave sa pratećom dokumentacijom koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte dana 01.10.2015.godine po osnovu Javnog oglasa za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, Investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“, koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori. Dana 27.01.2016.godine dostavljeno rješenje Sekretarijata za razvojne projekte broj 01-4/2 od 27.01.2016.godine kojim se pristup informacijama ograničava shodno članu 14 stav 1 tačka 1 i članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac u daljem nadalji da je u postupku donošenja rješenja prvostepeni organ povrijedio Zakon.Naime, odredba člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti, dok člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa. U daljem u žalbi navodi da prvostepeni organ prstup prijavi sa pratećom dokumentacijom odbija, u skladu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 zakona, jer ista sadrži podatke čijim bi se objelodanjivanjem ugrozila privatnost lica na koja se ti podaci odnose. Naime, odredba člana 22 Uredbe o podsticanju direktnih investicija propisuje da se prijava podnosi prvostepenom organu, i da ista sadrži: 1. Opšte podatke o investitoru (naziv, sjedište odnosno ime , prezime i adresa preduzetnika, vizija, ciljevi, podaci o proizvodima i uslugama, iskustvo i podaci o realizovanim projektima) , 2. podatke o investicionom projektu (sektor, biznis plan, ukupna vrijednost investicionog projekta, broj zaposlenih, dinamika realizacije investicionog projekta ). Polazeći od navedenog, jasno se može zaključiti da je prvostepeni organ, pozivajući se na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, neosnovano ograničio pristup traženoj prijavi u cjelosti, već je isti bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 24 stav 1,2 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te izvršiti brisanje ličnih podataka čijim bi se objelodanjivanjem ugrozila privatnost tih lica, te dostaviti žaliocu ostatak tražene informacije, odnosno dokumentaciju. Žalilac navodi da je prvostepeni organ neosnovano ograničio pristup traženoj informaciji u cjelosti, a u prilog ovome govori i odredba člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije radi zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim ako se radi o sredstvima iz javnih prihoda, u tom slučaju informacije ne podliježu ograničenjima iz ovog člana, jer iste imaju pretežni značaj za objelodanjivanjem. Odredba člana 5 Uredbe o podsticaju direktnih investicija propisuje da se sredstva za podsticanje investicija obezbjeđuju u budžetu Crne Gore te u stavu 2 istog člana je propisano da se sredstva opredijeljena za ovu namjenu mogu koristiti za finansiranje investicionih projekata koji obezbjeđuju otvaranje novih radnih mjesta i doprinose privrednom i regionalnom razvoju države. Žalilac ističe da se prijavi sa pratećom dokumentacijom koju je privredno društvo u konkretnom slučaju dostavilo prvostepenom organu ne može se graničiti pristup u cjelosti, jer tražene informacije imaju preovlađujući interes za objelodanjivanjem pa javnost ima pravo da zna da li su u konkretnom slučaju ispoštovani propisi i uslovi predviđeni za finansiranje projekata odnosno dodjelu sredstava za podsticanje direktnih investicija, a koja se dodjeljuju iz budžeta. Prvostepeni organ traženoj prijavi sa pratećom dokumentacijom i Izvještaju Sekretarijata o analizi usklađenosti investicionog projekta sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u državi , ograničava i u cilju zaštite interesa trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine, shodno članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Međutim, žalilac smatra da predmetna dokumentacija koja se odnosi na prijavu sa pratećom dokumentacijom, investicioni projekat i izvještaj Sekretarijata o analizi usklađenosti tog projekta sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u državi nikako ne može biti označena tajnom u cjelosti, niti u konkretnom slučaju, javnost može u potpunosti biti lišena svih informacija, a na osnovu kojih se jedino može procijeniti da li je privredno društvo u konkretnom slučaju, ispunilo sve uslove za dodjelu sredstava za podsticanje direktne investicije, a koji su predviđeni Uredbom o podsticanju direktnih investicija.

Kriterijumi koji su propisani članom 11 Uredbe o podsticanju direktnih investicija su ključni za dodjelu sredstava iz ovog izvora, a to su: Reference investitora; Efekat investicionog prijekta na produktivnost dobavljača i drugih privrednih subjekata iz Crne Gore koji posluju u itom sektoru industrije; Održivost investicionog projekta, Efekti investicionog projekta vezani za istraživanje i razvoj; Efekti na ljudske resurse; Ocjena uticaja na životnu sredinu; Obim međunarodnog prometa; Efekti investicionog projekta na razvoj manje razvijenih jedinica lokalne samouprave; Pismo o namjerama lokalne samouprave u kojoj investitor namjerava da ulaže. Odredbom člana 22 stav 3 pomenute Uredbe se propisuje da se uz prijavu podnosi: Investicioni projekat za čije finansiranje se traže sredstva za podsticanje investicija, sa podacima potrebnim za vrednovanje kriterijuma iz člana 11 ove Uredbe; Bilans stanja i uspjeha za prethodne tri godine poslovanja, sa izvještajem ovlašćenog revizora; Procjena ukupne vrijednosti investicionog projekta izvršena od ovlašćenog procjenjivača, na osnovu koje se može utvrditi visina ulaganja; Projektovani bilans stanja i uspjeha za naredne tri godine od dana podnošenja prijave. Dokaz o izmirenju obaveza po osnovu poreza, carina i doprinosa; Uvjerenje da se protiv odgovornih lica u privrednom društvu ne vodi krivični postupak ; Potvrda da privredni subjekt, odnosno odgovorno lice u privrednom subjektu nije pravosnažno osuđivano za djelo koje se goni po službenoj dužnosti ; Drugi dokazi kojima se potvrđuje ispunjenost uslova utvrđenih ovom uredbom. Na osnovu izloženog, po navodima žalioca, jasno se može zaključiti da tražena prijava sa pratećom dokumentacijom ni u kom slučaju ne može u potpunosti biti označena poslovnom tajnom, jer objelodanjivanjem iste javnosti će se omogućiti da procijeni da li privredno društvo u konkretnom slučaju zadovoljava sve propisane i obavezne kriterijume i uslove za dodjelu sredstava za podsticanje direktnih investicija. Žalilac navodi da je prvostepeni organ neosnovano ograničio pristup investicionom projektu ovog privrednog društva u cjelosti, jer na osnovu informacija iz investicionog projekta žalilac, ali i crnogorska javnost će se upoznati sa činjenicom o broju novootvorenih radnih mjesta u navedenom privrednom društvu, a koji je jedan od osnovnih uslova za sticanje prava an dodjelu navedenih sredstava za podsticanje direktnih investicija, jer se ista koriste isključivo za finansiranje investicionih projekata koji obezbjeđuju otvaranje novih radnih mjesta i doprinose privrednom i regionalnom razvoju države. Naime ukazuje , sve i da tražene informacije sadrže podatke koji podližu ograničenju iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a posebno u dijelu samog investicionog projekta, ovaj organ je bio dužan izvršiti brisanje podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozio interes iz navedenog člana, i dostaviti ostatak dokumentacije kojoj pristup nije ograničen, a koja će žaliocu pružiti osnovne informacije o poštovanju kriterijuma i uslova za dodjelu sredstava propisanih Uredbom, efektima koje će navedeni investicioni projekat imati na zapošljavanje ljudi i otvaranje novih radnih mjesta u jedinici lokalne samouprave na čijoj teritoriji posluje privredno društvo, održivosti projekta ali i pružiti informacije o usklađenosti projekta sa privrednim i regionalnim razvojem države, što čini da ove informacije imaju preovlađujući interes za objelodanjivanjem. U konkretnom slučaju, prvostepeni organ je mogao ograničiti pristup tehničkom dijelu investicionog projekta u kojem je ovo privredno društvo predstavilo novi proizvodni proces, te dostaviti ostali dio projekta koji ne može biti izuzet od objelodanjivanja. Naime, žalilac osporava navode prvostepenog organa da tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu navedenog privrednog društva, jer su isti paušalni i pravno neutemeljeni. Naime, prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja ne navodi propis ili akt kojim su tražene informacije označene poslovnom tajnom navedenog privrednog društva, što podrazumijeva da je prvostepeni organ samoinicijativno ocijenio a onda i proglasio tražene informacije poslovnom tajnom ovog privrednog društva. Žalilac ističe da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži propise na osnovu kojih su tražene informacije proglašene poslovnom tajnom, što po žaliocu nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Podnosilca žalbe predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da na osnovu svojih ovlašćenja opisanim u članu 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u cilju rješavanja po žalbi dakle, iskoristi svoja ovlašćenja i zahtijeva da mu prvostepeni organ dostavi kompletnu dokumentaciju, na osnovu koje će Savjet Agencije utvrditi postojanje preovlađujućeg interesa za objavljivanjem onog dijela informacija kojim pristup nije ograničen shodno članu 14 pomenutog zakona. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi Sekretarijata za razvojne projekte br. 01-4/2 od 27.01.2016.godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu br.UPI 01-4/4 od 16.02.2016.godine a u vezi sa žalbenim navodima prvostepeni organ je utvrdio uvidom u sadržaj traženih informacija da je: - Prijava sa pratećom dokumentacijom sadrži podatke čijim bi se objelodanjivanjem ugrozila privatnost lica na koje se ti podaci odnose, iz kog razloga je istima ograničen pristup u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u smislu jedinstvenog matičnog broja i drugih ličnih podataka. Da pristup podnijetoj Prijavi sa pratećom dokumentacijom i Izvještaju prvostepenog organa o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj zgradi u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, treba ograničiti i u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencija i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 5 istog Zakona. Ovo iz razloga što prijavu sa pratećom dokumentacijom čine: Investicioni projekat „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj zgradi u Podgorici“ firme „Securitas Montenegro“ d.o.o. , biznis plan, bilans stanja i uspjeha za prethodne tri godine , projektovani bilans stanja i uspjeha za naredne tri godine od dana podnošenja prijave, projektovani bilans stanja i uspjeha za naredne tri godine od dana podnošenja prijave, procjena ukupne vrijednosti investicionog projekta izvršena od strane ovlaštenog procjenjivača, izvori finansiranja investicionog projekta, pismo namjera opštine, bankarska garancija prijave i slično, a podaci navedeni u ovim dokumentima su povjerljivog karaktera i predstavljaju poslovnu tajnu podnosioca prijave, jer utiču na realizaciju planova privrednog subjekta i njegovu konnkurentnost na tržištu, kao i na poslovnu politiku banke koja je izdala predmetnu garanciju u konkretnom slučaju, u smislu propisa kojima se uređuje poslovanje banaka. Nadalje, podnosilac prijave je u traženoj dokumentaciji predstavio i poslovni proces, asortiman, tehnološke procese i investicije u opremu i građevinske objekte, analizu lokacije, mjere zaštite, rekapitulaciju investicije, ocjenu projekta (statički/dinamički kriterijumi), analizu osjetljivosti.. Kako se Izvještaj prvostepenog organa o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj zgradi u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, pretežno oslanja na navedeni investicioni projekat (podaci o investicionom projektu, opis investicionog projekta- Izvod iz Prijave sa pratećom dokumentacijom firme „Securitas Montenegro“d.o.o.) ocijenjeno je da i ovoj informaciji treba ograničiti pristup iz istih razloga iz kojih se pristup ograničava investicionom projektu u konkretnom slučaju. Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu dalje ističe da objelodanjivanjem navedenih dokumenata, iskaza, odnosno podataka, koji po svojoj prirodi predstavljaju intelektualnu svojinu, odnosno poslovnu tajnu, narušila bi se zaštita konkurencije na tržištu. Naime, objelodanjivanjem ove vrste podataka treća lica, uključujući i druge privredne subjekte, imali bi nesmetan uvid u tehnologiju i know how znanja koja je podnosilac prijave u konkretnom slučaju prezentovao podnošenjem prijave, čime bi se drugim privrednim subjektima omogućilo sticanje neopravdane prednosti na tržištu. Imajući u vidu navedeno prvostepeni organ je u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti objelodanjivanja informacija i utvrdio da bi objelodanjivanje traženih informacija očigledno značajno ugrozilo interes podnosioca prijave iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno da interes javnosti da sazna navedene informacije ne može biti značajniji od evidentne štete koja bi nastala ugrožavanjem interesa koji se štite, ukoliko bi se tražene informacije objelodanile.Na osnovu izloženog prvostepeni organ predlaže da Savjet Agencije za slobodan pristup informacijama i zaštitu podataka o ličnosti odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-1124-1/16 od 03.03.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 16/82028-82030 te je uz dopis Sekretarijata za razvojne projekte br. 07-33-1124-2/16 od 15.03.2016.godine dostavljena je i to : Prijava sa pratećom dokumentacijom koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte dana 01.10.2015.godine po osnovu Javnog oglasa za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, Investicioni projekat „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“, koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda, odgvora na žalbu i neposrednog uvida u Prijavu sa pratećom dokumentacijom koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte dana 01.10.2015.godine po osnovu Javnog oglasa za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, Investicioni projekat „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“, koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.01-4/2 od 27.01.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne dugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostpeni organ bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije JMBG i adresi stanovanja fizičkih lica i omogućiti pristup u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime , članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnost propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrañuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to JMBG i adrese stanovanja fizičkog lica. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonistosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u Prijavu sa pratećom dokumentacijom koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte dana 01.10.2015.godine po osnovu Javnog oglasa za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, Investicioni projekat „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“, koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori u konkretnom slučaju utvrdio u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Sekretarijata za razvojne projekte u postupku odobravanja sredstva za podsticanje direktnih investicija u Crnoj Gori. Naime, utvrdio je i da je riječ o informacijama u smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji su od javnog interesa a kako se odnose na način odlučivanja i rada Sekretarijata za razvojne projekte u postupku dodjele sredstava za posticanje direktnih investicija po osnovu Javnog oglasa a koja se tiču korišćenja sredstva koja su u radu povjerena Sekretarijatu za razvojne projekte kao obvezniku Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je neposrednim uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a jer se isti ne odnosi na uspostavljanje novog proizvodnog i tehnološkog procesa i know how principa te da nema osnova za zaštitu trgovinskih i ekonomskih interesa jer se isti ne odnose na zaštitu prava konkrencije u vezi sa tehnološkim procesima podnijete prijave privrednog društva koji je korisnik srestava za posticanje direktnih investicija .U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije , shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, te poštovanju kriterijuma i uslova za dodjelu sredstava za podsticanje direktnih investicija u Crnoj Gori u čemu se ogleda postojanje interesa javnosti da zna a sve u cilju činjenja transpretnim rada prvostepenog organa i javnosti samog postupka raspodjele sredstava opredeljnih u obavljanju povjerenih poslova iz domena njegove nadležnosti . Dostavljanjem traženih informacija uz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ima za cilj stvaranje povjerenja u rad prvostepenog organa jer se radi o interesu svih građana da budu upoznati o načinju rada prvostepenog organa koji se tiče obavljanja povjerenih poslova u vezi sa dodjelom stredstva za podsticanje direktih investicija i kreiranja novog razvojnog ambijenta kojim se podstiče privredni rast i razvoj u Crnoj Gori.

Savjet Agencije je na osnovu prethodno izloženog odobrio pristup informaciji pozahtjevu NVO Mans 16/82028-82030 od 12.01.2016. godine pa je prvostepeni organ u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Prijave sa pratećom dokumentacijom koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte dana 01.10.2015.godine po osnovu Javnog oglasa za učešće u postupku dodjele sredstava za podsticanje direktnih investicija, Investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“, koju je firma „Securitas Montenegro“ d.o.o. dostavila Sekretarijatu za razvojne projekte i Izvještaj Sekretarijata za razvojne projekte o analizi usklađenosti investicionog projekta „Formiranje savremenog monitoring centra za pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite, razvoj mobilnog obezbjeđenja u novoj poslovnoj jedinici u Podgorici“ sa planskim dokumentima i razvojnim planovima u Crnoj Gori, uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG , adrese stanovanja fizičkih lica u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Sekretarijatu za razvojne projekte .

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 128 stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.02/07) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 12,80 EUR i to na ime kopiranja 128 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,10 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sekretarijat za razvojne projekte je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/82028-82030 od 11.02.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**