**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-608-1/16**

**Podgorica, 24.06.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi XX iz Podgorice br. 376 od 12.05.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja JU OŠ.“Milorad Musa Burzan“ br.368 od 09.05.2016.godine člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br0.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 07.06.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje JU OŠ.“Milorad Musa Burzan“ br.368 od 09.05.2016.godine u stavu 2.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu br.323 od 22.04.2016. godine i obavezuje JU OŠ “Milorad Musa Burzan“ da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva XX to kopiju: Dosijea koji psihološko-pedagoška služba vodi o XX, učenici XX odeljenja u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Rješenje JU OŠ“Milorad Musa Burzan“ br.368 od 09.05.2016.godine u stavu 1 ostaje neizmijenjeno.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama XX iz Podgorice na način što je odlučeno: „XX iz Podgorice, na osnovu zahtjeva br. 323 od 22.04.2016.godine, dozvoljava se pristup dokumentima koja se nalaze u posjedu ove ustanove i to: -Pismeno izjašnjenje učiteljice, asistentkinje, tiflopedagoga, psihologa i pedagoga; -Dosije o učenici XX koji vodi pedagoško-psihološka služba; -Portfolio koji vodi učiteljica. Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se prilaganjem kopija dokumenata, izuzev Dosijea pedagoško-psihološke službe kojem se isti može ostvariti neposrednim uvidom u prostorijama ove škole, kancelarija sekretara škole.“U obrazloženju rješenja osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se podnosilac zahtjeva obratio dana 22.04.2016.godine, sa zahtjevom br. 323 da joj se dostave pisana izjašnjenja učiteljice, asistentkinje, tiflopedagoga, psihologa i pedagoga koja se tiču rada sa njenim djetetom te da je zatražen Dosije koji vodi pedagoško - psihološka služba o XX, kao i portfolio koji vodi učiteljica. Prvostepeni organ je utvrdio da se tražene informacije nalaze u njenom posjedu, čime su se stekli uslovi da podnosilac zahtjeva dobije kopije predmetne dokumentacije- pismeno izjašnjenje učiteljice, asistentkinje, tiflopedagoga, psihologa i pedagoga, kao i portfolio. U daljem se navodi da je pred kraj prvog razreda učiteljici je predloženo da vodi portfolio, iako se sa učenicom ne radi po IROP- u, po želji roditelja, a zbog čega učiteljica nije ni bila u obavezi da isti realizuje. Prvostepeni organ u osporenom rješenju navodi da se pristup dosijeu pedagoško-psihološke službe, zbog specifičnosti materijala kojim se bavi ova služba, može ostvariti samo neposrednim uvidom , u prostorijama ove škole, u kancelariji sekretara u periodu od 10 do 12 časova, u roku od tri dana od dana prijema ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je dana 22.04.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama prvostepenom organu te da je rješenjem od 09.05.2016.godine dobila samo dio traženih informacija , ali ne i dosije koji pedagoško- prihološka služba vodi o njenoj ćerki bez ostatka vida , zbog čega je izjavila žalbu zbog dostavljanja nepotpunih informacija . Podnosiocu žalbe je ponuđeno da dosije prelista ali istoj je potrebna kopija da bi je imala u svojoj arhivi . Učenički dosije ne sadrži par stranica već je u to cijela „ knjiga“. Psiholog škole je navela da se to kosi sa njenim etičkim principima .Kako je upitanju dosije isključivo njene kćerke ne vidi smetnju da ga kao roditelj dobije iz razloga što nije zadovoljna stručnošću tima koji u školi (ne) radi sa djetetom te želi biti upoznata kako to stručna osoba doživljava njeno dijete kao i kako sa njim radi jer joj nije poznato da se išta radi. U daljem podnosilac žalbe navodi da stručna služba i roditelji trebaju da rade kao tim. Predloženo je da se drugostepeni organ postara za poštovanje zakona i obezbjedi traženu kopiju podnosiocu žalbe.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu navodi da je kao psiholog dana 22.04.2016. godine dobila od direktorice g-de XX zahtjev od roditelja XX , u kojem traži da joj u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama u što kraćem roku dostavim pismeni izvještaj, koji se tiče rada sa njenim djetetom kao i da joj dostavi dosije koji psihološko-pedagoška služba vodi o XX ,učenici XX .U skladu sa zahtjevom joj dostavila Izvještaj psihologa o praćenju života i rada u okviru ustanove, koji sadrži sledeće karakteristike:Nivo postignuća i uspješnosti u I razredu osnovne škole, te da učenica pohada nastavu po redovnom planu i programu, uz tehničku podršku asistenta u nastavi , da učenica ima veliku podršku učiteljice, vaspitačice, kao i članova tima škole: direktorice, pomoćnice direktorice, psihologa i pedagoga, da učenica ima dodatnu stručnu pomoć tiflologa iz Resursnog centra, da su Učenici omogućeni uslovi u skladu sa mogućnostima škole: smanjen broj djece u odjeljenju; adekvatno mjesto za sjedenje, kao i uslovi koji omogućavaju da uvijek dobro čuje učiteljicu, da za učenicu nije uraden IROP, iako su članovi tima škole smatrali da joj je potrebno metodičko-didaktički prilagoditi obrazovni program. U izvještaju se navedne karakteristike ličnosti i sposobnosti učenice, nivo adaptacije, motivacije i interesovanja, stepen uključenosti u školskim i vanškolskim aktivnostima od strane učiteljice, vaspitačice, asistentice i psihologa , nivo samoinicijativnosti, samostalnosti, kognitivnih i emocionalnih kapaciteta, nivo raspoloženja, kao i stepen prihvaćenosti unutar grupe , rad, adaptacija, ostvarivanje urednih interaktivnih relacija unutar vršnjačke grupe, odnosno odjeljenja je kontinuirano praćen od strane učiteljice, vaspitačice, psihologa, pedagoga i kompletne uprave škole, te saradnja je ostvarena sa roditeljima, sa Resursnim centrom i Ministarstvom prosvete. U Izvještaju psiholog je navela sve bitne momente, karakteristike i procjene za učenicu XX do kojih je došla kontinuiranim praćenjem i analizom pokazatelja nivoa adaptacije na uslove života i rada u školi, postignuća i kvaliteta vršnjačkih relacija te smatra da je g-di XX u Izvještaju psihologa dostavila adekvatne informacije koje je tražila u svojem zahtjevu. Učenički dosije psihologa škole je radni materijal psihologa koji sadrži sve informacije o učeniku koji se obrazuje po tipu inkluzije i sadrži svu prateću dokumentaciju, na osnovu kojih je sačinjen Izvještaj psihologa: karton učenika sa posebnim potrebama, upitnik za roditelje, saradnju i aktivnosti na nivou svih članova tima unutar,kao i van škole, Izvještaj psihologa, ljekarsko uvjerenje, Rešenje o usmjerenju Psihološko-kreativne radionice, Preporuke majke o karakteristikama i radu sa djecom sa problemima sa vidom (kretanje, orijentacija, samostalnost, kreativne aktivnosti i dr.), Izvještaj za Ministarstvo prosvete, Projekat iz oblasti društvene brige o djeci i mladima sa ciljem uspostavljanja i primjenom asistenta u nastavi za učenicu XX, hospitacije sa časova sa protokolom za praćenje nastave, Izvještaji o opravdanosti, cjelishodnosti i ispravnosti usmjeravanja, odnosno ostvarivanja obrazovnog standard učenika sa posebnim obrazovnim potrebama, Pripreme za čas (realizacija nastavnog časa iz predmeta: Istražujem svoju okolinu sa materijalom sa časova) i Zapisnik sa četvrtog roditeljskog sastanka. Kako se u učeničkom dosijeu nalaze svi radni ili operativni materijali, metode, sadržaji i sirovi podaci, koje je već navela i koji se analiziraju i integrišu u jedinstvenu cjelinu ili izvještaj psihologa, smatra da ovaj pedagoški dokumenat treba dati na uvid, ali ne u potpunosti osobama koje nisu po struci psiholozi te da se isti može se pregledati, pročitati, ali ne i kopirati i iznositi van službene prostorije, tim više što jedan dio dokumentacije g-đa posjeduje.

U daljem ističe razloge kojim se rukovodila kad je donijela ovakvu odluku: Naime školski psiholog je obavezan da čuva psihodijagnostička sredstva od neovlašćenog korišćenja i da podaci koji su dobijeni ovim putem mogu se koristiti samo u cilju unapređivanja djece i mladih ili unapredenja škole, uz poštovanje profesionalne tajne i poslovne tajne škole što je navedneo Programu rada stručnih službi u školskim i predškolskim ustanovama (pedagog,psiholog,logoped i defektolog) Podgorica 2008. Zavod za školstvo. G-đa XX jeste roditelj, ali nije po struci psiholog, stoga je učenički dosije mogla da dobije isključivo na uvid, bez mogućnosti da ga kopira. Učenički dosije nije "par stranica", kao ni "knjiga" već validan pedagoški dokument. Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu ističe da podnosilac žalbe izražava nezadovoljstvo stručnošću tima koji u školi " (ne) radi sa djetetom", kao i činjenicu da " joj nije poznato da se išta radi". U ovom slučaju se radi o kvalifikacijama koje su tendenciozne i koje najvjerovatnije imaju određeni cilj. Rad psihologa je integralni dio cjelokupnog vaspitno obrazovnog rada u školi i uvijek mora da radi timski jer su vaspitno obrazovni proces i ličnost djeteta sadržajno neodvojivi procesi te da svoj rad kao psiholog temelji na razvojno humanističkom pristupu obrazovanju i holističkom shvatanju ličnosti djeteta.U svom radu psiholog se rukovodi načelima timskog rada i saradnje jer to nalaže složenost i kompleksnost vaspitno obrazovnog procesa i jedinstvenost svakog djeteta koje je u centu tog procesa. Timski radom u aktivnostima planiranja, programiranja, praćenja, vrednovanja, odlučivanja, procjenjivanja, koordinisanog djelovanja, posmatranja,istraživanja i savjetovanja.U daljem se navodi da u radu psiholog nastoji da dosledno koristi svoje stečeno profesionalno znanje i iskustvo kao i naučnu metodologiju za koju je osposobljena a isključivo u interesu korisnika usluga tj. djeteta. Prvostepeni organ nalazi da bi podnosilac žalbe trebalo da zna da rad psihologa, kao i rad svih ostalih u školi, mora biti predmet nadzora - od strane ustanove u kojoj radi, kao i nadležne ustanove koje se bave obezbjedivanjem i unapredivanjem kvaliteta obrazovanja. Učenički dosije za učenicu XX sadrži obiman materijal iz kojeg se može zaključiti da psiholog je u kontinuitetu od samog upisa u školu intezivno i posvećeno pratila i sistematski procjenjivala sve relavantne aspekte vezane za njen razvoj, obrazovanje, napredovanje i postignuće. Istovremeno, u ovom pedagoškom dokumentu se nalaze i brojni nastavni materijali sa časova, protokoli za praćenje nastavnog časa, kao i više izvještaja pisanih periodično. Prvostepeni organ u daljem navodi da zahvaljujući ličnom zalaganju psihologa u vidu koncipiranja projekta, učenica je dobila po prvi put asistenta u nastavi ( asistent je stručno lice-psiholog). Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu naglašava veliku podršku i veoma kvalitetnu saradnju sa Resursnim centrom, Zavodom za školstvom, Ministarstvom prosvete i Podgoričkom bankom, koja je donirala očigledna sredstva za efikasnije usvajanje znanja i vještina učenice XX. Naime, kvalifikacije o "radu i neradu, kao i stručnosti tima" od strane roditelja g-de XX su neutemeljene i tendenciozne sa ciljem obezvredivanja rada, stručnosti i ličnosti članova tima, posebno psihologa, koja se kontinuirano i veoma posvećeno bavila i bavi zadacima iz obrazovnog procesa učenice XX. Učenički dosije je dokumenat koji je validan dokaz njenog adekvatnog pristupa, rada, ogromnog truda i posvećenosti učenici XX, koja se obrazuje po tipu inkluzije. Bez obzira što g-da XX navodi da joj nije poznato da "išta radi" psiholog će i dalje sa njenim djetetom nastaviti da radi maksimalno profesionalno i posvećeno.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-3146-1/16 od 02.06.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama xx je uz dopis JU OŠ“Milorad Musa Burzan“ br. 480 od 08.06.2016.godine dostavljen je i to :kopija učeničkog dosijea br. 7 koju vodi psihološka služba JU OŠ“Milorad Musa Burzan“ za učenicu XX razreda XX .

Nakon razmatranja spisa predmeta ,žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida u učenički dosije br. 7 koju vodi psihološka služba JU OŠ“Milorad Musa Burzan“ za učenicu XX razreda XX , Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.368 od 09.05.2016.godine u stavu 2 zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim.Članom 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija. U smislu prednje citiranog člana 3 Zakona o slobodnom pristupu informacija budući da podnosilac zahtjeva nije dužna da dokazuje postojanje interesa za traženu informaciju i imajući u vidu činjenicu da se podnosilac zahtjeva obratila prvostepenom organu u svojstvu roditelja maloljetne XX tražeći kopiju učeničkog dosijea Savjet Agencije nije prihvatio navode iznijete od strane prvostepenog organa u odgovoru na žalbu da podnosilac žalbe nije po struci psiholog te da učenički dosije je mogla dobiti isključivo na uvid , bez mogućnosti kopiranja kao i da jedan dio dokumentacije već posjeduje. Naime , Savjet Agencije u postupku odlučivanja cijenio činjenicu da i sam prvostepeni organ u odgovoru na žalbu navodi da učenički dosije je dokumenat koji je validan dokaz adekvatnog pristupa i rada sa učenicom XX, koja se obrazuje po tipu inkluzije, te da iz tog razloga tim prije roditelji imaju pravo pristupa traženom dokumentu. Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to:1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti;2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti;3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Kako je na osnovu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostavri pristup traženoj informacijim, i da se u podnijetom zahtjevu podnosilac žalbe opredijelio za dostavljanje tražene kopije učeničkog dosijea a imajući u vidu da je članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji, na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva oprijedijelio Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretenom slučaju pogrešno primjenio materijalno pravo omogućavajući neposredan uvid u traženi dokument bez navođenja iz kojih tehničkih razloga pristup se ne može ostvariti dostavljanjem tražene kopije. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju povrijedio pravo podnosioca zahtjeva da izabere način ostvarivanja pristupa traženoj informaciji putem dostavljanja tražene kopije učeničkog dosijea .

Savjet Agencije je na osnovu prethodno izloženog odobrio pristup informaciji po zahtjevu xx br.323 od 22.04.2016. godine pa je prvostepeni organ u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva i to kopiju: Dosijea koji psihološko-pedagoška služba vodi o XX, učenici XX odeljenja u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Članom 33 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da ako je podnosilac zahtjeva lice sa invaliditetom i lice u stanju socijalne potrebe, troškove postupka za pristup informaciji snosi organ vlasti. Kako je podnosilac zahtjeva zastupnik malodobnog lica sa invaliditetom, ista je , oslobođen je obaveze uplate troškova postupka na osnovu člana 33 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao zastupnik malodobnog lica sa invaliditetom.

Rješenje JU OŠ.“Milorad Musa Burzan“ br.368 od 09.05.2016.godine u stavu 1 ostaje neizminjeno jer podnosilac žalbe u tom dijelu nije izjavio žalbu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**