**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-410-2/16**

**Podgorica, 11.08.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/83119 od 06.04.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-9786/1 od 22.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.05.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-9786/1 od 22.03.2016.godine .

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/83119 od 07.03.2016. godine i obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore A.D. Nikšić da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Ponude broj 2015/BP koju je dostavilo preduzeće Esotech dd, sa kompletnom dokumentacijom izabranog ponuđača, po osnovu otvorenog postupka za nabavku usluga – izrada idejnog projekta izgradnje TE Pljevlja II, uz zaštitu ličnih podataka a lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG i adrese stanovanja u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Elektroprivredi Crne Gore A.D. Nikšić.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 19,50 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić.

Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/83119 od 06.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/83119 od 07.03.2016. godine donio rješenje br. 10-00-9786/1 od 22.03.2016. godine kojim je odlučeno na način: “I Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS br.16/83119 od 07.03.2016.godine i dozvoljava pristup traženim informacijama. II Ograničava se pristup informaciji iz prethodne tačke u dijelu koji se odnosi na lične podatke fizičkih lica na način što će isti biti brisani u kopiji koja se dostavlja odnosiocu zahtjeva. III Podnosilac zahtjeva je dužan na ime troškova dostavljanja informacija iz tačke I ovog dispozitiva, koja se dostavlja u papirnoj formi Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić uplatiti iznos od 21,55€ na jedan od žiro računa EPCG AD Nikšić. IV Nakon dostavljanja dokaza o uplati sredstava iz tačke III ovog dispozitiva, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić će podnosiocu zahtjeva dostaviti informaciju iz stava I ovog dispozitiva putem pošte, na adresu naznačenu u predmetnom zahtjevu.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se NVO Mans obratio ovom organu zahtjevom br.16/83119 od 07.03.2016.godine za dostavljanje kopije ponude 2015/BP koju je dostavilo preduzeće Esotech dd, sa kompletnom dokumentacijom izabranog ponuđača, po osnovu otvorenog postupka za nabavku usluga – izrada idejnog projekta izgradnje TE Pljevlja II.

Rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama Elektroprivreda Crne Gore je usvojilia zahtjev za pristup informaciji iz sljedećih razloga: jer je članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG br.44/12“) utvrđeno je da organ vlasti posjeduje traženu informaciju, te da onau smislu predmetnog zakona ne podliježe ograničenju pristupa informaciji. U daljem u bitnom navodi da u skladu sa članom 43 stav 2 Ustava Crne Gore je utvrđeno da je zabranjena upotreba podataka o ličnosti van namjene za koju su prikupljeni, dok je članom 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da su lični podaci sve informacije koji se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen, ili se može utvrditi. Prvostepeni organ se u osporenom rješenje poziva na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podatak o ličnosti, a članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđeno je da ako je u dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen, shodno tome u dijelu informacije tražene predmetnim zahtjevom će biti „izvršeno brisanje“ na način da nije oštećen izvorniok informacije, i to: U Ovlašćenju za potpisivanje prodaje brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, U redovnim ispisima iz sudskog poslovnog registra brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, JMB, adresa stanovanja, u Uvjerenju Ministarstva za pravosuđe brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, JMB, datum rođenja i adresa stanovanja, u Potvrdi Ministarstva za pravosuđe brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, JMB, datum rođenja i adresa stanovanja, u Uvjerenju Sreskog suda brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, JMB, datum rođenja i adresa stanovanja, U Potvrdi Sreskog suda brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, JMB, datum rođenja i adresa stanovanja, u Licencama za izradu tehničke dokuemntacije koje izdaje Inženjerska komora Crne Gore brišu se sljedeći podaci fizičkih lica: ime i prezime odgovornog projektanta, U izjavi o obrazovanim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica, i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, u Uvjerenjima Inženirske zbornice Slovenije brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, U Potvrdilima Inženirske zbornice Slovenije brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, U Potvrdama o dobijanju IPMA sertifikata brišu se sljedeći podaci fizičkog lica:ime i prezime, u Potvrdilima o dobijanju IPMA sertifikata brišu se sljedeći podaci fizičkog lica :ime i prezime, u Licencama za odgovornog projektanta brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, u Rješenje Inženirske zbornice Slovenije brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime, U Odločbu Inženirske zbornice Slovenije brišu se sljedeći podaci fizičkog lica: ime i prezime. Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja poziva se na član 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da se rješenjem kojim se dozvoljava pristup infoprmacijama između ostalog i o troškovima postupka koji se odnose na stvarne troškove radi kopiranja i dostavljanja informacija, stavom 5 istog člana da se troškovi plaćaju prije omogućavanja pristupa informacijim, u skladu sa čime je riješeno kao u tačkama III i IV dispozitiva rješenja. Visina troškova je određena na osnovu Uredbe o naknadi troškova za pristup informacijama („Sl.list CG br.2/07“).

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Podnosilac žalbe navodi da je dana 07.03.2016. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 25.03.2016. godine dostavio rješenje broj 10-00-9786/1 od 22.03.2016.godine kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama usvaja i dozvoljava pristup traženim informacijama. U stavu II dispozitiva osporenog rješenja prvostepeni organ žaliocu ograničava pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na lične podatke fizičkih lica na način što određuje da će isti biti brisani u kopiji koja se dostavlja podnosiocu zahtjeva. Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa jer je, isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava.

U daljem žalilac u bitnom navodi da je članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja te da je članom 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakono te ova zakonska odredba ima višestruki značaj jer je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa izuzmu od objavljivanja. Žalilac se poziva na odredbu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacija značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac nalazi da je prvostepeni organ paušalno ograničio pristup dijelu informacije navodeći da to čini u skladu sa odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a koja propisuje da se pristup dijelu informacije može ograničiti ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, što upućuje žalioca na zaključak da j prvostepeni organ u konkretnom slučaju ograničio pristup dijelu informacije u skladu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, žalilac navodi, da odredba člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti ne može ograničiti pristup podacima koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Shodno tome, žalilac ističe da je prvostepeni organ privredno društvo za čije poslovanje se izdvajaju sredstva iz javnih prihoda, te kako se tražene informacije ne odnose na izuzetke iz navedenog člana, iste su izuzete od ograničenja. Žalilac ističe da u prilog tvrdnji da je prvostepeni organ neopravdano ograničio pristup dijelu informacija je i odredba člana 9 Zakona o zaštiti ličnih podataka koja propisuje da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Kako se u konkretnom slučaju radi o poslovanju između pravnih lica žalilac navodi da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno tumačio navedenu zakonsku odredbu, te samim tim neosnovano ograničio pristup dijelu traženih informacija. Obzirom da su predmet njihovog interesovanja informacije koje se odnose na poslovanje privrednih društava Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i preduzeća Esotech, to žalilac ističe da se podaci koji se tiču fizičkih lica u konkretnom slučaju potpuno irelevantne, te da se većina podataka odnosi na navedena pravna lica, zbog čega nema prostora za ograničenja koja se tiču zaštite ličnih podataka. Ovo iz razloga, što se citiranom odredbom Zakona propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, prvostepeni organ je ograničio pristup podacima koja ne spadaju u kategorija ličnih podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost . Žalilac navodi da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama tako što je ograničio pristup podacima čije objavljivanje je od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju ličnih podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, navodeći paušalne i neprecizne razloge za ograničavanje. Objelodanjivanje traženih informacija ima preovlađujući interes za objelodanjivanjem , iz razloga što se jedino na osnovu dostupnosti imena pravnih lica može dobiti kompletna tražena informacija, i samim tim procijeniti da li je u konkretnom slučaju na adekvatan način zaštićen javni interes. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa br.10-00-9786/1 od 22.03.2016.godine, meritorno odluči po žalbi i dostavi žaliocu kompletne informacije.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-2171-1/16 od 21.04.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/83119 , Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić i je aktom br. 11-20-17916 od 26.04.2016. godine dostavila informaciuju i to: Ponudu broj 2015/BP-0460 koju je dostavilo preduzeće Esotech dd, sa kompletnom dokumentacijom izabranog ponuđača, po osnovu otvorenog postupka za nabavku usluga – izrada idejnog projekta izgradnje TE Pljevlja II.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, kao i neposrednog uvida u: Ponudu broj 2015/BP-0460 koju je dostavilo preduzeće Esotech dd, sa kompletnom dokumentacijom izabranog ponuđača, po osnovu otvorenog postupka za nabavku usluga – izrada idejnog projekta izgradnje TE Pljevlja II , Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.10-00-9786/1 od 22.03.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava . Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim.Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije nije našao da postoji i jedan od razloga iz prednje citiranog člana kojim su propisani uslovi za ograničenje pristupa informaciji u cjelosti, već samo njenom dijelu. Naime jasno je članom 14 stav 1 alineja 2 Zakona o slobdnom pristupu informacijama propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Kako je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama odnosi na informacije koje se odnose na trošenje sredstva opredeljenih iz javnih prihoda Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić kao organa vlasti u smislu Zakona te da kroz pravilnu primjenu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nema mjesta u cjelosti ograničenju pristupa traženoj informaciji samo u dijelu tražene informacije. Kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ bio u obavezi ograničiti pristup dijelu informacije a to je ličnim podacima i to JMBG i adresi stanovanja fizičkih lica i omogućiti pristup u preostali dio informacije uz brisanje ličnih podataka kroz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime , članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to JMBG i adrese stanovanja fizičkih lica. Savjet Agecije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo kada je u preciziranim dokumentima ograničio pristup informacijama kao što su ime i prezime kao i datum rođenja fizičkih lica.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO MANS br. 16/83119 od 07.03.2016.godine, pa je prvostepeni organ u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: Ponude broj 2015/BP koju je dostavilo preduzeće Esotech dd, sa kompletnom dokumentacijom izabranog ponuđača, po osnovu otvorenog postupka za nabavku usluga – izrada idejnog projekta izgradnje TE Pljevlja II, uz zaštitu ličnih podataka a lica čiji se podaci obradjuju čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose i to JMBG i adrese stanovanja, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Elektroprivredi Crne Gore A.D. Nikšić.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka,.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 195 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.02/07) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 19,50 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,10 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dostavi dokaz o uplati troškova postupka Elektroprivredi Crne Gore A.D. Nikšić.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, 00uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/83119 od 06.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**