**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1487-2/16**

**Podgorica, 12.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/96850 od 05.09.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-4927/3 od 19.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 21.10.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 05-17003-4927/3 od 19.08.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva br. 16/96850, kojim obavještava podnosioca zahtjeva, shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena informacija svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 25.07.2016 do 31.07.2016. godine) shodno članu 32 stav 3 Zakona o finansiranju polotičkih subjekata i izbornih kampanja dostupna na internet stranici Investiciono razvojnog fonda AD [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me) meni „DOKUMENTA IRF“, u dokumentu pod nazivom „PUTNI NALOZI“.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 15.08.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Uprave za imovinu traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima (za period od 25/07/2016 do 31/07/2016.), koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik ili jedinica dužna da objavljuje sedmodnevno (u skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja). Dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 22.08.2016. godine Investiciono razvojni fond dostavio akt br. 05-17003-4927/3 od 19.08.2016.godine. godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći link i objašnjenje za pronalaženje predmetne informacije na tom linku. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili putni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Investiciono razvojni fond Crne Gore AD upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Žalilac ističe da informacije na koje ih upućuje prvostepeni organ u datom linku i objašnjenju nijesu relevantne, niti suštinski odgovaraju informacijama traženim zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. U daljem se u bitnom navodi, da je članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Osporeni akt nije donijet u zakonom propisanoj formi, a shodno članu 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te apsolutno ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na valjanu odluku u konkretnom slučaju i način na koji je prilikom donošenje istog postupljeno, te prilikom donošenja istog nije primijenjen bilo kakav propis. Zato je osporeni akt nerazumljiv i nezakonit, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrdivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-4927/3 od 19.08.2016.godine i meritorno odluči..

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu br.05-17003-5270/1 od 09.09.2016.godine navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS Podgorica, izjavila je dana 05.09.2016. godine, žalbu br. 16/96850 zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja na akt Obavještenje br. 05-17003-4927/3 od 19.08.2016.godine. Žalilac osporava navode prvostepenog organa koji se odnose na objavljivanje putnih naloga, jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju, i navodi da pretragom internet stranice Fonda nije mogao pronaći tražene podatke. Prvostepeni organ ističe da je pravilno je primijenio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, gdje je u zakonskom roku uputio podnosioca zahtjeva na sajt Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. da preuzme tražene informacije.Vezano za navode iz predmetne žalbe u vezi putnih naloga, prvostepeni organ ističe da je u skladu sa članom 32 st. 3 i 4 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja uredno dostavljao Agenciji za sprječavanje korupcije putne naloge na sedmičnom nivou i iste objavljivao na web sajtu IRF CG AD, te time u svemu postupio u skladu sa navedenim Zakonom. Ovo se potvrđuje uvidom u web sajt Fonda http:/www.irfcg.me/me/2014-03-11-10-19-39/putni-nalozi, čime se potvrđuje da je prvostepeni organ u cjelosti postupio u skladu sa odredbama Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, te se time obesmišljavaju navodi iz žalbe koji se tiču objavljivanja putnih naloga.Postupajući na prednje navedeni način, prvostepeni organ je u cjelosti odgovorio zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS Podgorica br. 16/96850 od 15.08.2016.godine, u potpunosti postupajući u skladu sa zakonom, tj. ovime je u cjelosti ispunjena i odredba člana 26 stav 1Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI. list Crne Gore", br. 44/12 od 09.08.2012), gdje se navodi da *"*Organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti".Kako su podnosiocu zahtjeva traženi podaci dostupni na internet stranici, šta podnosilac zahtjeva i priznaje u predmetnoj žalbi, time se jasno stavlja do znanja da su razlozi žalbe i navođenje propisa na koji se navodno zasniva predmetna žalba neutemeljeni. S tim u vezi, prvostepeni organ ističe da mu je nejasno kako je došlo do povrede pravila postupka i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, ako sam podnosilac žalbe potvrđuje da su tražene informacije dostupne na internet sajtu Investiciono razvojnog fonda Crne Gore A.D.

Imajući u vidu naprijed navedeno prvostepeni organ predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, odbije predmetnu žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida na linku http:/www.irfcg.me/me/2014-03-11-10-19-39/putni-nalozi, na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/96850 i to: Nalog za službeno putovanje br.236 od 25.07.2016.godine, sa pripadajućim putnim računom, Nalog za službeno putovanje br.237 od 26.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.238 od 26.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.239 od 26.07.2016.godine, i Nalog za službeno putovanje br.240 od 21.07.2016.godine, sa pripadajućim putnim računom, Nalog za službeno putovanje br.233 od 26.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.241 od 28.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.242 od 29.07.2016.godine, ,Nalog za službeno putovanje br.243 od 29.07.2016.godine Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Investiciono razvojni fond Crne Gore AD u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 05-17003-4927/2 od 19.08.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku http:/www.irfcg.me/me/2014-03-11-10-19-39/putni-nalozi, na kom je objavljena tražena informacija i to: Nalog za službeno putovanje br.236 od 25.07.2016.godine, sa pripadajućim putnim računom, Nalog za službeno putovanje br.237 od 26.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.238 od 26.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.239 od 26.07.2016.godine, i Nalog za službeno putovanje br.240 od 21.07.2016.godine, sa pripadajućim putnim računom, Nalog za službeno putovanje br.233 od 26.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.241 od 28.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.242 od 29.07.2016.godine, Nalog za službeno putovanje br.243 od 29.07.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Investiciono razvojni fond Crne Gore AD pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dao jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD u i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**