**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-194-2/16**

**Podgorica, 28.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi XX iz Podgorice br.UP II 07-30-194-1/16 od 16.02.2016.godine, izjavljene radi poništaja Rješenja “Zelenilo” d.o.o. Podgorica br.228 od 25.01.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.09.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 228 od 25.01.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca XX iz Podgorice na način što je odlučeno: “1.Usled nerazumijevanja Zahtjeva za pristup informacijama i nepostupanja podnosioca, g-đe XX po Pozivu za dopunu i ispravku istog, odgovorno lice za pristup informacijama konstatuje da nije moguće postupiti po zahtjevu za pristup informacijam br.4914 od 27.11.2015.godine . 2.G-đa XX obratila se “Zelenilu”d.o.o. sa zahtjevom br.4914 od 27.11.2015.godine za informacije po prilogu (pa su navedeni datumi) a prilog uopšte nije dostavljen. Po ovom zahtjevu upućen je Poziv za ispravku i dopunu zahtjeva br.5062 od 08.12.2015.godine, kako bi mogli da odobrimo pristup informacijama, međutim podnosilac zahtjeva g-đa XX nije dostavila traženu dopunu. 3.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.” U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je dana 27.11.2015.godine dobio od podnosioca zahtjev za slobodan pristup informacijama br.4914 u kom se pozvala na prilog po kom traži informacije, a prilog nije dostavila, pa joj je shodno Zakonu o opštem upravnom postupku poslat zahtjev za dopunu podneska dana 08.12.2015.godine br. 5062 na koji je dobijen dopis od podnosioca zahtjeva br.5391 od 25.12.2015.godine, kojim on nije dostavio dopunu već se podnosilac zahtjeva pozvao na to da spisi iz dopisa postoje u arhivi preduzeća. Nakon toga je prvostepeni organ poslao zahtjev za dopunu podneska, br.5391 od 25.12.2015.godine u kom su je pozvali da se u zakonskom roku izjasni precizira šta zahtjevom za slobodan pristup informacijama traži na koji podnosilac zahtjeva je u novom podnesku br.5443 od 31.12.2015.godine u kojem navodi da se u zakoskom roku pozove da se izjasni šta traži zahtjevom za pristup informacijama te je obavljen usmeni razgovor sa podnisiocem zahtjeva za slobodan pristup informacijama.Naime kako je iz razloga što je tekao rok za donošenje rješenja a kako podnosilac zahtjeva nije postupila po dogovoru već otišla na godišnji odmor sačninjena je službena zabilješka br. 101 od 15.01.2016.godine kojom je konstatovano da ukoliko podnosilac zahtjeva ne postupi po usmenom dogovoru i dopuni zahtjeva za pristup informacijama da se njen zahtjev mora odbaciti usled neurednosti i nemogućnosti donošenje rješenja o pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Podnosilac žalbe u bitnom navodi da se na osnovu pravne pouke pomenutog Rješenja obraća Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u zakonskom roku i izjavljuje žalbu na rješenje broj 228 od 25.01.2016.godine. U daljem u bitnom navodi da je prvostepeni organ tretirao akt žalioca br.4914 od 27.11.2015.godine kao novi zahtjev za pristup informacijama, izbjegavajući da postupe po rješenjima Agencije za zaštitu podataka i slobodan pristup informacijama po kojima su bili dužni da dostave tražene informacije. Žalilac dalje navodi da je dana 07.10.2015.godine predala Agenciji Predlog za administrativno izvršenje rješenja Savjeta Agencije, i ukazuje da je prvostepeni organ učinio povredu člana 47 stav 1 tačka 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Nadalje, žalilac ukazuje da su za prvostepeni organ svi zahtjevi za slobodan pristup koje je predala nejasni i nepotpuni, da se od podnosioca zahtijeva da pod pritiskom donosi zahtjeve iz kućne arhive i potpisuje službenu zabilješku br.101 od 15.01.2016.godine koju, kako navodi, nije imala priliku pročitati jer je bio kraj radnog vremena. Naime, žalilac navodi da je htjela ispuniti obećanje (usmeni dogovor) o dopuni zahtjeva za slobodan pristup, kao što je i do tada radila, s obzirom da se na arhivi prvostepenog organa često gube dopisi te da su jedva dočekali da odbace nje zahtjev usled neurednosti njene kućne arhive. U daljem navodi da je kao podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama tražila da joj se dostave od 01.06.2004.godine stimulansi, prekovremeni sati, rad u komisijama, plaćeni godišnji odmori, bonusi, kao i da se ispoštuju dva izvršna Rješenja Agencije o pristupu informacijama br.2132 od 20.03.2014.godine i 5018/14 od 08.07.2014.godine.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-1111-3/16 od 12.04.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva br.4914 od 27.11.2015.godine te je uz dopis Zelenila doo Podgorica br. 2511 od 08.06.2016.godine dostavljen je i to: spisi predmeta formirani po žalbi XX .

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari, a ne radi se o bitnim povredama pravila postupka iz člana 226 . Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je “Zelenilo”d.o.o. Podgorica, donijelo rješenje kojim odbacuje zahtjev za pristup infromacijama usled neuređenosti zahtjeva za pristup informacijama te da je u postupku rješavanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama postupio je u skladu sa članom 20 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je organ vlasti dužan da, u skladu sa svojim nadležnostima, pomaže podnosiocu zahtjeva da ostvari pristup traženoj informaciji te ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Osporeno rješenje sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih je pristup informacijama odbačen jer nije postupljeno po zahtjevu za uređenje podneska i to zahtjeva za slobodna pristup informacijama te da je organ pravilno primjenio materijalno pravo pa je Savjet Agencije utvrdio da u konkretnom predmetu da nije povređen Zakon o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosioca žalbe. Naime, tokom postupka preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja Savjet Agenicije je izvršio neposredan uvid u podnijeti zahtjev za slobodan pristup informacijama br.4914 od 27.11.2015.godine te utvrdio nepreciznost istog u pogledu sadržine te da je prvostepeni organ u zakonskom roku u skladu sa članom 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama poslao poziv podnosiocu zahtjeva za uređenje i otklanjanje nepravilnosti br. 5052 od 08.12.2015.godine jer se u istom navodi da u podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama u zadnjem pasusu se da podnosilac ne traži nove informacije već da traži informacije koje je predala u prilogu i to na dan 01.12.2015.godine uz napomenu da prilog nije predate arhivi prvostepenog organa. Podnosilac zahtjeva je na poziv odgovorila aktom br.5391 od 25.12.2015.godine, u kom nije tačno precizirala predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama, što je preduslov za postupanje prvostepenog organ te je Savjet Agencije utvrdio da nijesu ispunjeni u konkretnom slučaju uslovi iz člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati;2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji;3) podatke o podnosiocu zahtjeva (ime, prezime i adresa fizičkog lica, ili naziv i adresa pravnog lica), odnosno njegovog zastupnika, predstavnika ili punomoćnika, kao i da podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji. Savjet Agencije je postupku cijenio i činjnicu da je da je prvostepeni organ podnesak žalioca br.5391 od 25.12.2015.godine tretirao kao novi zahtjev za pristup informacijama, pa je shodno članu članu 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pozvao podnosioca da uredi zahtjev, u smislu postavljanja konkretnog zahtjeva, i to aktom br.5440 od 31.12.2015godine na koji je dostavljen odgovor br.5443 od 31.12.2015.godine, podnesen od strane žalioca, a koji ne ispunjava procesne pretpostavke u smislu otklanjanja nedostataka u zahtjevu za pristup informacijama, osim činjenice da je žalilac pozvala prvostepeni organ da je pozove kako bi se napravila službena zabilješka šta nedostaje između već odobrenih informacija i onih koje još žalilac zahtijeva. Savjet Agencije je izvršio uvid u službenu zabilješka br. 101 od dana 15.01.2016.godine u kojoj se navodi da i iako je dana 25.12.2015.godine postignut usmeni dogovor između lica koje je određeno za pristup informacijama i žalioca, a kome je prisustvovala i sekretarica prvostepenog organa da nakon postignutog dogovora žalilac nije dala precizirala zahtjev za pristup informacijama, već je otišla na korišćenje godišnjeg odmora. Službenu zabilješku su potpisale tri službenice prvostepenog organa, a konstatovano je da je žalilac odbila da je primi i potpiše. Nakon proteka roka koji je članom 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđen za dostavljanje zahtjeva sa otklonjenim nedostacima prvostepeni organ je donio Rješenje br.228 od 25.01.2016.godine, kojim je zahtjev za slobodan pristup odbacio usled neuređenosti podneska. Savjet Agencije preipitujući zakonitost osporenog rješenja u materijalnom smislu je utvrdio da nije povređen Zakon o slobodnom pristupu informacijama te nije uskraćeno pravo na slobodan pristup podnosiocu zahtjeva ali da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i to člana 28 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti odbaci će zaključkom zahtjev za pristup informaciji ako podnosilac zahtjeva ne postupi u skladu sa članom 20 stav 2 ovog zakona. Savjet Agencije je imao u vidu činjenicu da nijesu otklonjene nepravilnosti od strane podnosioca žalbe u podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama te kako nijesu ispunjene procesne predpostavke za donošenje rješenja od strane prvostepenog organa kojim bi se odlučivalo o sadržini podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama iz kog razloga je odbačen zahtjev za slobodan pristup informacijama zbog neurednosti podneska, te je u smislu člana 235 stav 2 Zakona opštem upravnom postupku odbijena žalba kao neosnovana.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**