**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 06-10-6149-15/18**

**Podgorica, 15.05.2019.**

Na osnovu člana 18 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17), članova 50 stav 1 tačka 4, 28 i 71 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl.list CG”, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), Zahtjeva za izdavanje saglasnosti za uvođenje video nadzora na objektu Daido Metal Kotor AD, br.06-10-6149-1/18 od 18. 06. 2018.godine, Zapisnika o izvršenom nadzoru br. 06-10-6149-4/18 od 04. 09. 2018.godine i Zapisnika o kontrolnom nadzoru br. 06-10-6149-8/18 od 05. 10. 2018.godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj 05.04.2018.godine donio

**R J E Š E NJ E**

Djelimično se odbija Zahtjev za izdavanje saglasnosti za uvođenje video nadzora na objektu , br.06-10-6149-1/18 od 18.06.2018.godine.

Naređuje se Daido Metal Kotor AD, da u roku od pet dana od dana prijema ovog Rješenja, fizički ukloni kamere K5 (treći DVR), K9 i K10 (prvi DVR).

Naređuje se Daido Metal Kotor AD, da u roku od deset dana od dana prijema ovog Rješenja, pisanim putem obavijesti Agenciju o preduzetim mjerama iz stava II ovog Rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Daido Metal AD Kotor obratilo se ovoj Agenciji Zahtjevom za izdavanje saglasnosti za uvođenje video nadzora na navedenom objektu, br.06-10-6149-1/18 od 18.06. 2018.godine, radi povećanog stepena bezbjednosti lica i imovine.

U Zahtjevu se u bitnom navodi da postoji osporavanje za vršenje video nadzora od strane Sindikata DMK i to u smislu postojanja potrebne dokumentacije, kao i nepostojanja obezbijeđene saglasnosti od strane Agencije, te mole da im se daju preporuke kako bi preduzete aktivnosti u vezi vršenja video nadzora u Kompaniji bile u skladu sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka.

Kako se iz dostavljenje dokumetnacije nije mogao utvrditi tačan broj kamera i pozicije istih, koje prave video zapise, podnijeta je Inicijativa za pokretanje postupka nadzora.

Kontrol Agencije, nakon izvršenog nadzora kod Daido Metal AD Kotor u Zapisniku br. 06-10-6149-4/18 od 04. 09. 2018.godine, između ostalog, konstatuje: da su kamere K8, K3, K5 postavljenje suprotno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti; da subjek nadzora posjeduje: Odluku o uvođenju video nadzora, Odluku o imenovanju odgovornog lica za obradu i zaštitu ličnih podataka nastalih video nadzorom, Evidenciju zbirke video nadzor, te da je uputio Zahtjev za mišljenje Sindikalnoj organizaciji, Izjavu – saglasnost zaposlenih u prostorijama Finalne kontrole i Pakovanja, Uputstvo za video nadzor, tehnički i organizacioni opis u okviru Integrisanog sistema upravljanja Kompanijom; da postoji vidno obavještenje o vršenju video nadzora, saglasno članu 39 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; te da Sindikalna organizacija nije odgovorila na Zahtjev za davanje mišljenja o uvođenju video nadzora.

Kontrolor Agencije je ostavio rok od 10 dana za otklanjanje nepravilnosti, nakon čega je izvršen kontrolni nadzor i shodno tome sačinjen Zapisnik o izvršenom kontrolnom nadzoru br. 06-10-6149-8/18 od 05. 10. 2018.godine u kome se konstatuje da je subjekt nadzora, privredno društvo Daido Metal Kotor AD, u svemu postupio po ukazanim nepravilnostima.

Savjet Agencije je na sjednici održanoj 05.04.2019.godine, razmatrajući predmetni Zahtjev za davanje saglasnosti za uvođenje video nadzora odlučio da je isti djelimično neosnovan i naložio uklanjanje kamera K5 (treći DVR), kao i K9 i K10 (prvi DVR) iz razloga što navedene kamere (K9 i K10, prvi DVR) prave video zapise u fabrici, u sobama za kontrolu kvaliteta i pakovanje gotovih proizvoda, suprotno odredbama člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, jer se svrha obrade može postići na drugi način. Iz spisa predmeta se ne mogu procijeniti objektivni razlozi za vršenje video nadzora u navedenim prostorijama, pa se stiče utisak da je svrha uvođenja video nadzora u ovim prostorijama isključivo kontrola zaposlenih. Savjet Agencije je uzeo u obzir sve okolnosti i procijenio da uvođenje video nadzora nije bilo neophodno, te da bi za postizanje predmetnog cilja bilo dovoljno postojeće rešenje utvrđeno prethodno vršenim nadzorom Agencije koje podrazumijeva proceduru u pomenutoj Kompaniji da se na svakom pakovanju gotovih proizvoda nalazi identifikacija radnika koji je izvršio kontrolu kvaliteta i pakovanje gotovih proizvoda, što je dovoljno za utvrđivanje odgovornosti i preventive za savjesno i stručno obavljanje poslova od strane pojedinica, te bi video nadzor koji prave kamere K9 i K10 bio prekomjeran i mogao bi imati efekat nadziranja i ugrožavanja privatnosti zaposlenih, što je suprotno članu 2 stav 2 i članu 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Savjet Agencije cijeni da je prekomjerna i kamera K5 (treći DVR), koja pravi video zapis hola sa kafematima iz razloga što pomenuti prostor ima namjenu da u istom zaposleni provode vrijeme pauze odnosno slobodno vrijeme pa se na taj način može video nadzorom zadirati u njihovu privatnost koju svaki zaposleni uživa u određenoj mjeri i na radnom mjestu.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.
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