**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-18-11674- 9/18**

**Podgorica, 07.02.2019.**

Na osnovu člana 47 stav 2 i člana 56 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru na Zapisnik o nadzoru br. 05-18-11674-7/18 od 09.01.2019. godine, koji je izjavljen od strane XX iz Ulcinja, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 01.02.2019. godine donio

**R J E Š E N J E**

Zahtjev za zaštitu prava XX iz Ulcinja br.05-18-11674-1/18 od 03.12.2018.godine je neosnovan.

Odbija se Prigovor br. 05-18-11674-7/18 od 09.01.2019. godine, izjavljen od strane XX iz Ulcinja, na Zapisnik o nadzoru br. 05-18-11674-3/18 od 13.12.2018. godine, kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e nj e**

U skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, Agenciji je dostavljen Zahtjev za zaštitu prava XX iz Ulcinja br.05-18-11674-1/18 od 03.12.2018.godine.

U zahtjevu je u bitnom navedeno: da je Predsjednik Osnovnog suda u Ulcinju dana 28.11.2018.godine postavio kamere u hodnicima i čekaonicama kao i drugim prostorijama osim sudnica; da se od toga dana sve snima te da smatra da se na ovaj način krše kako njegova prava tako i prava drugih građana.

Postupajući po navedenom Zahtjevu, izvršen je nadzor i shodno tome sačinjen Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-11674-3/18 od 13.12.2018. godine. Nadzorom je utvrđeno: da subjekt nadzora posjeduje Odluku u pisanoj formi o uvođenju i razlozima uvođenja video nadzora, što je saglasno članu 35 stav 1 i 2 i članu 36 stav 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da subjekt nadzora posjeduje mišljenje zaposlenih-sindikata za vršenje video nadzora, što je u skladu sa članom 36 stav 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da je rukovalac zbirke video nadzora Osnovni sud u Ulcinju formirao evidenciju zbirke “Video nadzor“, kao i Interno pravilo obrade i zaštite ličnih podataka što je saglasno članu 27 stav 1 ovog Zakona; da je subjekt nadzora na ulaznim vratima Suda istakao javno obavještenje da se vrši video nadzor saglasno čl.39 stav 1 i 2 tačka 1 i 2 Zakona. Takođe,

kontrolom sistema video nadzora utvrđeno je da čekaonica namjenjena za stranke koja se nalazi na medju spratu nije pod video nadzorom te da lice zaduženo za bezbjednost zgrade suda, nema pristup snimcima u dijelu preuzimanja ili presnimavanja video nadzora, već isključivo uvid u monitor u cilju kontrole bezbjednosti lica i imovine čl.11 i 12 Zakona o zaštiti lica i imovine (Sl.CG. br. 043/18 od 03.07.2018.godine).

Zapisnikom je dalje konstatovano da je subjekat nadzora, Osnovni sud u Ulcinju ispunio sve obaveze u skladu sa čl. 35, 37 i 39 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kojima se regulišu uslovi i način uvođenja video nadzora u cilju povećane bezbjednosti lica i imovine kao i da postavljene video kamere ne prave video zapise u sudnicama, niti u kancelarijama /računovodstvo, kabinet i pisarnica/ već isključivo pokrivaju poslovnu zgradu u dijelu ulaza, hodnika, parking prostora i oboda vanjskog dijela zgrade saglasno naprijed navedenim članovima Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-11674-3/18 od strane XX iz Ulcinja blagovremeno je podnijet Prigovor, br.05-18-11674-7/18 od 09.01.2019.godine.

U Prigovoru se, između ostalog, navodi: da je kontrolor pogrešno i nepotpuno utvdio činjenično stanje i bitno povrijedio odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da kontrolor nije uzeo u obzir da su hodnici u Sudu ujedno i čekaonice za stranke, advokate, vještake i svjedoke; da je prema saznanjima podnosioca Prigovora uređaj za video nadzor direktno povezan sa mobilnim telefonom Predsjednika Osnovnog suda Ulcinj te da isti nije dobio pozitivno mišljenje sindikata vezano za uvođenje video nadzora.

Nakon razmatranja navoda iz Zahtjeva za zaštitu prava, Zapisnika o nadzoru, Prigovora i ostalih spisa predmeta, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Savjet Agencije, na osnovu prednje izloženog, cijeni da je kontrolor u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo te da je u predmetnom Zapisniku konstatovao da je subjekt nadzora ispunio sve obaveze u skladu sa čl. 35, 37 i 39 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kojima se regulišu uslovi i način uvođenja video nadzora u cilju zaštite bezbjednosti lica i imovine.

Imajući u vidu navedeno, ne stoje navodi istaknuti u Prigovoru da hodnici u sudu ne smiju biti pod video nadzorom jer su isti ujedno i čekaonice za stranke iz razloga što je sud institucija u koju dolaze stranke koje su u sporu i što se primjenom video nadzora stvaraju uslovi za povećanu bezbijednost lica koja borave u sudu, a samim tim i za utvrđivanje odgovornosti ukoliko bi došlo do neprijatnih događaja. Takođe, nesporno je da je Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti u članu 36 stav 4 propisano pribavljanje mišljenja predstavnika sindikata ili zaposlenih o uvođenju video nadzora, što je subjekt nadzora i učinio. Nadzorom je utvrđeno da video nadzor funkcioniše putem jednog servera koji je smješten u posebnoj prostoriji koja se zaključava, da su kamere fiksne bez audio zapisa, bez internet protokola, sa mogućnošću zumiranja te da je na DVR uređaj priključeno ukupno 15 kamera i konstatovan perimeter svake od njih. Shodno tome, ne stoje navodi da je sistem video nadzora direktno povezan sa mobilnim telefonom Predsjednika suda.

Navodi iz Prigovora da Predsjednik Suda nije dobio pozitivno mišljenje sindikata o uvođenju video nadzora nijesu opredjeljujući iz razloga što Zakon ne propisuje obavezu pribavljanja saglasnosti već mišljenja koje ne mora biti pozitivno a traženjem koga se sindikat odnosno predstavnici zaposlenih blagovremeno informišu o namjeri uvođenja video nadzora i ističu svoj stav o istom.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**

**Dostavljeno:**

- Podnosiocu Zahtjeva, XX

- Osnovnom sudu Ulcinj

- Odsjeku za nadzor

- Odsjeku za predmete i prigovore