**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.**

**Podgorica, 13.12.2016.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 i člana 71 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( „Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09 i 44/12), kao i Zaključka o spajanju postupka, br. 05-18-4128-14/16 od 13.12.2016. godine, a odlučujući po Prigovoru advokata XX i advokata XX, br. 05-18-4128-7/16 od 22.08.2016. godine izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-4128-3/16 od 01.08.2016. godine, kao i odlučujući po Prigovoru advokata XX, br. 05-18-4128-12/16 od 13.10.2016. godine izjavljenim na dopunu Zapisnika o nadzoru, br. 05-18-4128-10/16 od 29.09.2016. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 21.10.2016. godine donio

**R J E Š E N J E**

Usvaja se Prigovor XX i advokata XX, br. 05-18-4128-7/16 od 22.08.2016. godine izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-4128-3/16 od 01.08.2016. godine.

Usvaja se Prigovor advokata XX, br. 05-18-4128-12/16 od 13.10.2016. godine izjavljen na dopunu Zapisnika o nadzoru, br. 05-18-4128-10/16 od 29.09.2016. godine.

Nalaže se XX, vlasniku poslovnog objekta „Apartmani XX“ da ukloni kameru postavljenu na ulazu poslovnog objekta, koja se nalazi na katastarskoj parceli 2887 i snima dio javne površine, suprotno članu 2, 10, 35 i 40 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Rok za otklanjanje nepravilnosti je 7 dana od prijema ovog Rješenja.

XX je dužan da nakon ostavljenog roka o otklonjenim nepravilnostima obavijesti Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 11.07.2016. godine advokat XX obratila se ovoj Agenciji Zahtjevom za zaštitu prava, br. 05-18-4128-1/16, kojim se ukazuje na nezakonitu obradu ličnih podataka putem video nadzora od strane XX, vlasnika poslovnog objekta “Apartmani XX” u Ulcinju, na adresi XX br. 1 (XX). U Zahtjevu se u bitnom navodi: da je XX iz Ulcinja, vlasnik poslovnog objekta “Apartmani XX”, postavio kameru na svojoj stambeno-poslovnoj zgradi koja je usmjerena na prolaz-pasaž kroz koji se dolazi do porodične kuće podnosioca zahtjeva za zaštitu prava “na koji se ulazi sa ulice, u nastavku se isti prekida jer se sa desne strane nastavljaju stepenice i put koji vodi do moje porodične kuće i cijeli ovaj opisani put predstavlja tzv. “kozju stazu” koja nastavlja put naselja Pinješ i koristi se unazad 100 godina”, kako se navodi u zahtjevu; da je kamera postavljena tačno po sredini opisanog “puta”; da se postavljanjem kamere krši osnovno ljudsko pravo-pravo na privatnost svih prolaznika, te se zahtijeva uklanjanje iste.

Shodno navedenom Zahtjevu za zaštitu prava, dana 28.07.2016. godine, izvršen je inspekcijski nadzor od strane kontrolora Agencije, kod subjekta nadzora XX, vlasnika “Apartmana XX” i sačinjen je Zapisnik o nadzoru, br. 05-18-4128-3/16 od 01.08.2016. godine, kojim je konstatovano sljedeće činjenično stanje: “izvršen je uvid u list nepokretnosti 1746 KO: Ulcinj i konstatovano da je XX vlasnik četvorospratne zgrade u ul. XX br.1 (XX) Ulcinj. Takođe je izvršen uvid u parcelu koja se vodi pod brojem 2888/1 na kojoj se nalazi i ulaz u poslovnu zgradu u vanprivredi i konstatovano da je kompletan prostor površine 133m2, 74 m2 i dvorište 20 m2 vlasništvo XX. Da se radi o svojini XX 1/1 potvrđuje i skica održavanja premjera od strane Geodetske organizacije D.O.O GEO DALTA Ulcinj od 26.05.2016. godine. Izvršena je i kontrola svih katastarskih podataka kod Uprave za nekretnine Crne Gore i konstatovano je da je katastarska parcela 2888/1 u cjelini 1/1 vlasništvo XX. Izvršen je uvid u Ugovor o prodaji nepokretnosti, zaključen između XX, kao prodavca i XX, kao kupca, u kojem je naznačena parcela koja se prodaje br. 5540 sa posjedovnog lista 699 KO Ulcinj, dok se ugovorom ne spominje pravo prolaza kroz parcelu 2888/1, niti da predstavlja zajedničku svojinu. Izvršen je uvid sistema video nadzora i konstatovano je da je u funkciji šest kamera od kojih je jedna postavljena ispred ulaznih vrata i snima isključivo ulaz u zgradu, tj. vrata i dio površine ispred vrata i ne zahvata dio javne površine.

Nakon izvršenog inspekcijskog nadzora, protiv Zapisnika o nadzoru izjavljen je Prigovor od strane adv. XX i adv. XX, br. 05-18-4128-7/16 od 22.08.2016. godine u kojem se navodi: da je zapisnik o nadzoru sačinjen uz bitnu povredu postupka, da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje na koje je pogrešno primijenjeno materijalno pravo; da se uvidom u L.N br. 1746 KO Ulcinj i skicu održavanja premjera D.O.O. GEO DALTA Ulcinj od 26.05.2016. godine, može se utvrditi da se pozicija kamere postavljene na ulazu objekta, nalazi na državnoj imovini, kao i veći dio izgrađene kuće XX; da prolaz-pasaž predstavlja jedini ulaz u kuću podnosioca prigovora, što se potrvrđuje i Zahtjevom XX br. 3264 od 10.10.1989. godine upućen Skupštini Opštini Ulcinj- Sekretarijatu za urbanizam, stam. kom. posl. imov. prav. posl. i katastar, a za katastarsku parcelu broj 5540 i 4297/1, a zbog uključenja nadležnih organa u rješavanje Upravne stvari- izgradnje poslovno stambenog objekta XX, u kojem između ostalog stoje navodi da od ukupne površine zemljišta koje mu je dodijeljeno na korišćenje u posjedu opštine (odnosno za javno korišćenje) ostaje cca 25 m2 kao javni put (pasaž) što se može konstatovati uvidom u projekat; da je cijeli objekat XX izgrađen na državnoj svojini, bez građevinske dozvole te da je bez pravnog osnova 2/3 kat. parcele upisano na njegovo ime, a da se 1/3 u koju spadaju sve postavljene kamere, nalazi isključivo u državnoj svojini; da se saglasnost za postavljanje video nadzora ne može dobiti jer se isti ne može postaviti na državnoj svojini kao ni na putu gdje ljudi prolaze i ne na način kako je postavljena kamera, tj. u pravcu u kom je usmjerena, te zahtijeva da se naloži uklanjanje predmetne kamere.

Savjet Agencije je na XXX sjednici održanoj 01-02.09.2016. godine donio Odluku kojom je naloženo vršenje dopunskog nadzora kako bi se utvrdilo činjenično stanje vezano za vršenje nadzora u objektu “Apartmani XX”. Izvršen je inspekcijski nadzor od strane kontrolora Agencije, kod subjekta nadzora XX i sačinjena je dopuna Zapisnika o nadzoru, br. 05-18-4128-10/16 od 29.09.2016. godine u kojem se navodi: da je ponovnim uvidom na licu mjesta utvrđeno da je vanjska kamera postavljena u uglu sa desne strane iznad ulaznih vrata poslovnog objekta; da se kamera nalazi u sastavu objekta, montirana na jednom uglu ploče na kojoj je izgrađen višespratni poslovni objekat XX kao jedinstvena građevinska cjelina; da se do ulaznih vrata u poslovni prostor dolazi kroz pasaž za koji je ustanovljeno da je u vlasništvu XX (parcela 2888/1) prema fotokopiji skice održavanja premjera od strane Geodetske organizacije D.O.O. GEO DALTA Ulcinj, što je konstatovano Zapisnikom o nadzoru, br. 05-18-4128-3/16 od 01.08.2016. godine; da prolaz-pasaž kroz koji se dolazi do ulaznih vrata u poslovni prostor nije javni put, već da je u vlasništvu preduzetnika XX i da opseg kamere (perimetum) vrši video nadzor samog ulaza u poslovni prostor. Zapisnikom se konstatuje da u postupku nadzora nepravilnosti nisu utvrđene.

Protiv dopune Zapisnika o nadzoru izjavljen je Prigovor od strane adv. XX, br. 05-18-4128-12/16 od 13.10.2016. godine u kojem se navodi da su netačni navodi u dopuni Zapisnika, te da su Agenciji dostavljeni dokazi da je kamera koja je usmjerena ka prolazu-pasažu i dalje na ulicu, postavljena na državnoj imovini; da je obrada ličnih podataka nezakonito i neovlašćeno vršena te se zahtijeva uklanjanje predmetne kamere.

Odlučujući po Prigovoru adv. XX i adv. XX, br. 05-18-4128-7/16 od 22.08.2016. godine izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-4128-3/16 od 01.08.2016. godine, koji je sačinjen u postupku nadzora izvršenog kod XX, vlasnika poslovnog objekta „Apartmani XX“ u Ulcinju, kao i razmatrajući dopunu Zapisnika o nadzoru, br. 05-18-4128-10/16 od 29.09.2016. godine, sačinjenu u postupku dopunskog nadzora u poslovnom objektu „Apartmani XX“, vlasnika XX, na koji je adv. XX izjavila Prigovor, br. 05-18-4128-12/16 od 13.10.2016. godine, na sjednici održanoj 21.10.2016. godine, Savjet Agencije je utvrdio da se u postupku nadzora i dopune postupka nadzora radi o istoj upravnoj stvari i zasnivaju se na istom činjeničnom stanju, kao i da su ispunjeni uslovi za spajanje postupka u smislu člana 118 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list Republike Crne Gore", br. 060/03, br. 073/10 i br. 032/11), i donosi se Zaključak o spajanju postupka koji će se voditi pod poslovnim brojem 05-18-4128-3/16, radi donošenja jedinstvenog Rješenja.

Nakon raznatranja spisa predmeta - navoda iz Zahtjeva za zaštitu prava, navoda iz Zapisnika o nadzoru, navoda iz Prigovora, kao i navoda iz dopune Zapisnika o nadzoru na koji je takođe izjavljen Prigovor, Savjet Agencije je donio Odluku da se izjavljeni Prigovori usvoje kao osnovani.

Članom 6 Ustava Crne Gore („Sl. List CG, br.1/07 i 38/13) jemče se i štite ljudska prava i slobode, koji su nepovredivi, a koja je svako dužan da poštuje i ostvaruju se na osnovu Ustava i potvrđenih međunarodnih sporazuma (član 17 Ustava Crne Gore). Članom 9 Ustava priznato je da "opšte prihvaćena pravila međunarodnog prava čine sastavni dio unutrašnjeg pravnog poretka, da imaju prednost nad nacionalnim zakonodavstvom i da se primjenjuju direktno kada se njima regulišu odnosi drugačije nego u nacionalnom zakonodavstvu." Zajemčena je zaštita podataka o ličnosti i zabranjena je i kažnjiva upotreba podataka o ličnosti izvan svrhe za koju su prikupljeni, te svako ima pravo da bude upoznat sa podacima koji su prikupljeni o njegovoj ličnosti i pravo na sudsku zaštitu u slučaju zloupotrebe (član 43 Ustava).

Članom 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Sl. list Crne Gore", br. 79/08 od 23.12.2008, 70/09 od 21.10.2009, 44/12 od 09.08.2012) zaštita podataka o ličnosti obezbjeđuje se pod uslovima i na način propisan ovim zakonom, a u skladu sa principima i standardima sadržanim u potvrđenim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i osnovnim slobodama i opšte prihvaćenim pravilima međunarodnog prava.

Članom 2 stav 1 i 2 ovog Zakona propisano je da se lični podaci moraju se obrađivati na pošten i zakonit način i ne mogu se obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

U članu 4 propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Član 9 stav 1 tačka 2 podrazumijeva sljedeće: obrada ličnih podataka je radnja kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima.

Odredba člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti u stavu 1 propisuje da se obrada ličnih podataka može vršiti ukoliko za to postoji pravni osnov u zakonu ili po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku.

U predmetnom slučaju rukovalac zbirke ličnih podataka je privatni preduzetnik koji se bavi pružanjem usluga smještaja u poslovnom objektu “Apartmani XX”, te u smislu člana 35 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti može vršiti video nadzor pristupa u službeni ili poslovni prostor radi bezbijednosti lica i imovine kao i kontrole ulaska ili izlaska iz službenog ili poslovnog prostora, ili ako zbog prirode posla postoji mogući rizik za zaposlene, ukoliko ispuni uslove potrebne za dobijanje saglasnosti za uvođenje sistema video nadzora u skladu sa ovim Zakonom. Međutim, imajući u vidu specifičnost položaja samog objekta, odnosno ulaza u objekat na kojem je postavljena sporna kamera, koji zahvata dio površine koji nije u vlasništvu XX, odnosno, postavljena je na objektu koji je izgrađen na javnoj površini, parcela 2887, a okrenuta je prema ulazu koji je takođe dio javne površine, što se može vidjeti iz fotokopije skice održavanja premjera od strane Geodetske organizacije D.O.O. GEO DALTA Ulcinj i katastarskih podataka, te je postavljanje kamere na toj poziciji u suprotnosti sa odredbama člana 35 i 40 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Naime, do samog ulaza u objekat dolazi se kroz prolaz-pasaž, koji je u vlasništvu XX na koji se ulazi sa ulice i u nastavku se isti prekida jer se sa desne strane nastavljaju stepenice koje vode do kuće porodice XX, koja se nalazi na parceli 2887, na kojoj se nalaze i ulazna vrata u objekat, u dijelu koji je sagrađen na državnoj imovini, kako je navedeno u prigovoru i istovremeno predstavlja i jedini put kojim ova porodica prilazi kući. Takođe, ovim prolazom se nastavlja i put za naselje Pinješ.

Takođe, kao dokaz da se radi o javnom putu (javnoj površini) dostavljen je Zahtjev XX broj 3264 od 10.10.1989. godine, koji je naslovljen Skupštini Opštini Ulcinj- Sekretarijatu za urbanizam, stam. kom. posl. imov. prav. posl. i katastar, a za katastarsku parcelu broj 5540 (koja je predmet Kupoprodajnog ugovora između XX kao prodavca i XX, kao kupca) i katastarsku pracelu broj 4297/1, a zbog uključenja nadležnih organa u rješavanje Upravne stvari- izgradnje poslovno stambenog objekta XX, u kojem između ostalog stoji i sljedeće: “Napominjem da od ukupne površine zemljišta koje mi je dodijeljeno na korišćenje u posjedu opštine (odnosno za javno korišćenje) ostaje cca 25 m2 kao javni put (pasaž) što se lako može konstatovati uvidom u projekat.”

Uvidom u List nepokretnosti br. 1746 KO Ulcinj može se utvrditi da je XX vlasnik četvorospratne zgrade u ul. XX br. 1, kao i na osnovu katastarskih podataka kod Uprave za nekretnine Crne Gore, konstatovano je da je katastarska parcela 2888/1 u njegovom vlasništvu. Međutim, izvršen je i uvid u fotokopiju skice održavanja premjera od strane geodetske organizacije D.O.O. GEO DALTA Ulcinj, koja je zakonom ovlašćeni organ da u postupku održavanja po zahtjevu imaoca prava vrši omeđavanje granica katastarskih parcela, identifikaciju katastarske parcele, obilježavanje linije voda, vještačenje i drugo, čijom skicom je jasno utvrđeno da dio izgrađenog objekta XX zahvata i dio katastarske parcele 2887, koja nije u njegovom vlasništvu. Upravo na tom dijelu objekta, na jednom uglu ploče na kojoj je izgrađen višespratni poslovni objekat, pozicionirana je sporna kamera, koja je okrenuta prema ulazu koji je dio javne površine, odnosno dio katastarske parcele 2887.

Video nadzor predstavlja poseban vid obrade ličnih podataka, koji, ukoliko se vrši na javnim površinama može značajno da ugrozi privatnost pojedinaca, ali i druga prava i slobode ljudi (npr. slobodu kretanja, pravo na zaštitu podataka o ličnosti), što je suprotno članu 2 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te se na uvođenje video nadzora ne smije gledati kao na običnu tehničku odluku.

Imajući u vidu prednje citirane odredbe ustavnih i zakonskih normi, Savjet Agencije nalazi da saglasno principima i standardima u potvrđenim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, zadiranje u lična prava pojedinaca (jemčena članom 8 Konvencije o ljudskim pravima i slobodama), ne predstavlja samo činjenica da je neko lice pod video nadzorom, nego se ovo zadiranje ostvaruje i onda kada postoji privid nadzora, odnosno kada lice smatra da možda jeste pod nadzorom o čemu svjedoči precedent Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Taylor protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 22. Oktobra 2002. godine, čime je ukazano da ometanje prava na privatnost ne može biti uslovljeno samo prikupljanjem podataka, već izazivanjem osobe da prilagodi svoje postupke. Dakle, kamera ili čak i znak kojim se označava nadzor postaje relevantna činjenica za pravo privatnosti, kako je to istaknuto od strane Venecijanske komisije u Mišljenju o video nadzoru na javnim mjestima od strane javnih autoriteta i zaštite ljudskih prava (16. Mart 2007. godine). S tim u vezi, Vrhovni sud Austrije donio je Odluku, [OGH – 6Ob6\_06k](http://ftp.freenet.at/beh/OGH-6Ob6_06k.pdf) od 2007. godine kojom je ustanovio da i samo postavljanje kamera predstavlja zadiranje u lična prava pojedinca, kao apsolutnog prava, pri čemu je bez značaja da li se pojedinac tom prilikom snima. Savjet Agencije ocjenjuje da kamera koja je fizički postavljena na ulazu u poslovni objekat u navedenom prolazu-pasažu, u konkretnom slučaju, stvara realnu sliku vršenja video nadzora svih lica (prolaznika) koja nisu ni svjesna da se njihovo kretanje snima, i to u prostoru koji zahvata dio javne površine, što nije u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Stoga, Savjet Agencije nalaže XX da u roku od 7 dana od prijema ovog rješenja ukloni spornu kameru i o tome obavijesti ovu Agenciju.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, Muhamed Gjokaj

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu Prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i žalbe
* a/a