**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-10751- 10/17**

**Podgorica, 22.11.2017.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( „Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru društva za promet, proizvodnju i usluge „Okov" d.o.o. Podgorica, br. 05-19-10751-8/17 od 08.11.2017. godine izjavljenom na Zapisnik o nadzoru br.05-19-10751-4/17 od 30.10.2017.godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 17. 11. 2017. godine donio

**R J E Š E N J E**

Odbija se Prigovor društva za promet, proizvodnju i usluge „Okov" d.o.o. Podgorica, br. 05-19-10751-8/17 od 08.11.2017. godine izjavljen na Zapisnik o nadzoru br.05-19-10751-4/17 od 30.10.2017.godine kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e nj e**

U skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, postupajući po Inicijativi za vršenje nadzora br.06-19-10751-1/17 od 23.10.2017.godine izvršen je nadzor kod d.o.o. Okov Podgorica i shodno tome sačinjen Zapisnik o nadzoru, br.05-19-10751-4/17 od 30.10.2017.godine. Zapisnikom je konstatovano da su u dva lifta, postavljene dvije kamere koje u toku nadzora nisu bile u funkciji, te nisu vršile obradu ličnih podataka u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona. S tim u vezi, naloženo je subjektu nadzora da u skladu sa članom 15 stav 1 tačka 1 i članom 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odmah ,a najkasnije u roku od sedam (7) dana od dana prijema Zapisnika o nadzoru, fizički ukloni kamere iz liftova (dvije kamere), koje su postavljene suprotno članu 2 stav 2, čl. 4 i čl. 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Protiv navedenog Zapisnika o nadzoru, blagovremeno je podnijet Prigovor br. 05-19-10751-8/17 od 08.11.2017.godine.

U Prigovoru se, u bitnom, navodi: da fikse kamere koje se nalaze u dva teretna lifta ne vrše nikakvu obradu ličnih podataka jer iste nijesu u funkciji, već je rijeć o lažnim kamerama, koje služe za odvraćanje fizičkih lica od vršenja protivpravnih radnji (krađa), koje su se do postavljanja „lažnih“ kamera, u najvećem broju, dešavale upravo u teretnim lifotvima; da su nadležni državni organi (policija i sud) odbijali prijave iz razloga što se ne vidi momenat otuđenja (krađe), te da su nakon postavljanja „lažnih“ kamera u znatnoj mjeri smanjili broj krađa; da pri ovakvom činjeničnom stanju preduzeće „Okov“ d.o.o. Podgorica, nije učinilo nikakvu nepravilnost, jer nije prikupljalo nikakve podatke o ličnosti pa samim tim nije povrijedio odredbe člana 2 stav 2, člana 4 i člana 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da nalaženje prvostepenog organa da to što kamere nijesu u funkciji nedvosmisleno izaziva osjećaj kontrole i nadzora samo po sebi ne predstavlja prekršaj jer subjekt nadzora u konkretnom slučaju nije učinio bilo kakvu radnju koja sama po sebi predstavlja kršenje pozitivnih propisa, te da je prvostepeni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava; da je pravo na privatnost strogo vezano za privatnu i intimnu sferu života, kao pravo da svako živi svoj život, a pravo na poštovanje privatnog života ograničava se u mjeri u kojoj pojedinac sam dovede svoj privatni žitov u dodir sa javnim životom; da privatni život svakako (shodno utvrđenoj praksi Evropskog suda za ljudska prava), obuhvata i aktivnosti u poslovnoj i profesionalnoj sferi; da pri činjenici da se teretni liftovi u kojima je postavljena „lažna“ kamera TC koja je tako reći javna ustanova to je isključena mogućnost narušavanja prava na poštovanje privatnosti ili pak narušavanje zaštite ličnih podataka; da korisnici jako malo vremena provode u liftu, što znači da u liftu koji je sastavni dio poslovnog prostora ništa se više ne može steći osjećaj kontrole i nadzora nego u bilo kom drugom prostoru gdje je dozvoljeno snimanje; da lift nije intimno-privatno mjesto gdje se boravkom može ugroziti u bilo kom trenutku osjećaj privatnosti, a još pri činjenici da je riječ o „lažnoj“ kameri, pa i sa te strane smatraju da ni na koji način nijesu postupili u suprotnosti sa zakonom. U Prigovoru se predlaže kontroloru da odloži izvršenje do donošenja Odluke od strane Agencije te da o tome donese poseban zaključak u skladu sa članom 43 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Nakon razmatranja spisa predmeta – navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, kao i navoda iz Prigovora, Savjet je našao da je prigovor neosnovan.

Članom 2 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se podaci o ličnosti moraju obrađivati na pošten i zakonit nači i da se isti ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Pored zakonskog osnova za obradu ličnih podataka, ista se shodno članu 10 stav 1 ovog zakona može vršiti po prethodhodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se podaci obrađuju

U predmetnom slučaju nije ispunjen nijedan od dva propisana uslova za obradu ličnih podataka, a ista je ,na postojeći način, u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade.

Članom 5 Zakona o zaštiti lica i imovine ("Službeni list Crne Gore", br. 001/14, 006/14) propisano je da privredno društvo, drugo pravno lice i preduzetnik koji obavljaju djelatnost zaštite, u pogledu prikupljanja, obrade, čuvanja, korišćenja i razmjene podataka o ličnosti, postupaju u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Uslovi i način vršenja video nadzora u privrednom društvu propisani su članom 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti na način u kojem se navodi da video nadzor nije dozvoljen u službenim i poslovnom prostoru van radnog mjesta, naročito u garderobama, liftovima, sanitarnim prostorijama i u prostoru predviđenom za stranke i posjetioce.

Imajući u vidu prednje citirane odredbe, Savjet Agencije nalazi da saglasno principima i standardima u potvrđenim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, zadiranje u lična prava pojedinaca (jemčena članom 8 Konvencije o ljudskim pravima i slobodama), ne predstavlja samo činjenica da je neko lice pod nadzorom (video), nego se ovo zadiranje ostvaruje i onda kada postoji privid nadzora, odnosno kada lice smatra da možda jeste pod nadzorom o čemu svjedoči precedent Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Taylor protiv Ujedinjenog Kraljevstva od 22. Oktobra 2002. godine, čime je ukazano da ometanje prava na privatnost ne može biti uslovljeno samo prikupljanjem podataka, već izazivanjem osobe da prilagodi svoje postupke. Dakle, lažna kamera ili čak i znak kojim se označava nadzor postaje relevantna činjenica za pravo privatnosti, kako je to istaknuto od strane Venecijanske komisije o video nadzoru na javnim mjestima od strane javnih autoriteta i zaštite ljudskih prava Mišljenju (16. mart 2007. godine). S tim u vezi, Vrhovni sud Austrije donio je Odluku, OGH – 6Ob6\_06k od 2007. godine kojom je ustanovio da i samo postavljanje kamera predstavlja zadiranje u lična prava pojedinca, kao apsolutnog prava, pri čemu je bez značaja da li se pojedinac tom prilikom snima. Savjet Agencije ocjenjuje da kamere koje su fizički postavljene u teretnim liftovima, u konkretnom slučaju, nisu u upotrebi i ne vrše obradu ličnih podataka u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, stvaraju realnu sliku vršenja video nadzora, i to, kako je nadzorom pravilno utvrđeno, u prostoru koji nije dozvoljen eksplicitnom odredbom iz člana 36 stav 2 Zakona. Stoga, zakonito postavljanje kamera, odnosno vršenje video nadzora mora biti sprovedeno pod uslovima i na način propisan Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, što u konkretnom nije slučaj.

Cijeneći navode iz prigovora Savjet nalazi da je isti neosnovan te je odlučeno kao u izreci rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, Muhamed Gjokaj

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i prigovore
* a/a