**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-18-8970- 8/22**

**Podgorica, 22.12.2022.g.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( „Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru Sekretarijata za komunalno stambene poslove br. 05-18-8970-6/22 od 14.11.2022. godine, izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-18-8970-3/22 od 25.10.2022.godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 21.12.2022. godine donio

**R J E Š E N J E**

**Usvaja se Prigovor Sekretarijata za komunalno stambene poslove br. 05-18-8970-6/22 od 14.11.2022. godine, izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-18-8970-3/22 od 25.10.2022.godine, kao osnovan.**

**Nalaže se Odsjeku za nadzor da sprovede novi nadzor, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja radi utvrđivanja tačnog činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava u vezi javnog objavljivanja ličnih podataka podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava br. 05-18-8970-1/22 od 19.10.2022.godine.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 05.08.2022. godine ovoj Agenciji je upućen Zahtjev za zaštitu prava br. 05-18-8970-1/22 od 19.10.2022.godine od strane XX, koga zastupa advokat XX, u kojem se, u bitnom, navodi da je Sekretarijat za komunalno stambene poslove Opštine Budva 18.10.2022. godine, na svom online portal <https://budva.me/obavjestenja-za-stranke>, odnosno link <https://budva.me/sites/default/files/obavjestenja/2022-10-18-rjesenje-o-odbijanju.pdf> objavio rješene o odbijanju XX za registraciju upravne zgrade ul. XX, Rafailovići, Budva. Uz rješenje su bez saglasnosti podnosioca zahtjeva za zaštitu prava javno objavljeni njegovo ime i prezime, adresa prebivališta u Podgorici, adresa na kojoj radi kao advokatski pripravnik u Podgorici, kao i adresa stambene zgrade u kojoj je isti upravnik u Budvi. U prilogu Zahtjeva dostavljeno je punomoćje za zastupanje advokata, fotokopija objavljenog dokumenta na online adresi Sekretarijata za komunalno stambene poslove i dostavnice (povratnice).

S tim u vezi, izvršen je kanelarijski nadzor, na osnovu člana 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) , odredaba Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", broj 039/03, „Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16) i shodno članu 7 stav 2 Pravilnika o načinu vršenja nadzorau oblasti zaštite ličnih podataka, imajući u vidu da se činjenično stanje može utvrditi na osnovu javno objavljenog podatka (putem interneta, medija i sl.), te sačinjen Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-18-8970-3/22 od 25.10.2022.godine. U postupku nadzora utvrđeno je da se dana 25.10.2022.godine , da se na osnovu izvršenog uvida u online portal , koji se nalazi na službenoj internet stranici Opštine Budva , nalazi skenirana dokumentacija podnosioca Zahteva, XX , na osnovu kojih su javno objavljeni lični podaci istog i to ime i prezime, adresa prebivališta u Podgorici, adresa na kojoj radi kao advokatski pripravnik u Podgorici, kao i adresa stambene zgrade u kojoj je isti upravnik u Budvi. Predmetna dokumentacija objavljena je na službenoj internet stranici subjekta nadzora shodno dužnosti organa vlasti shodno čl.12 st.1 t.10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ( "Službeni list CG", br. 44/2012 i 30/2017) da javno objavi informacije – rješenje i drugi pojedinačne akte koji su od značaja za prava, obaveze i interese trećih lica) , a u konkretnom, odnosi se konstituisanje organa upravljanja stambene zgrade u Opštini Budva što je u opisu poslova Sekretarijata za komunalno stambene poslove na osnovu javno dostupne informacije na linku: <https://budva.me/gradska-infrastruktura-ambijent-nadleznosti> .

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, u Zapisniku je konstatovano sljedeće: referentan propis u konkretnom slučaju je Zakon o slobodnom pristupu informacijama , kao poseban propis koji uređuje način obrade ličnih podataka, a kojim propisom se rukovalac zbirke ličnih podataka u tom dijelu određuje shodno čl.6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti . Dakle, dužnost proaktivnog pristupa informacijama (vrsti informacije sa rokom objavljivanja) normirana je članom 12 st. 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Međutim, u stavu 4 ovog člana Zakona propisano je da je prilikom objavljivanja informacija, organ vlasti dužan da na odgovarajući način zaštiti lične podatke koji su od značaja za privatnost i podatke koji su označeni stepenom tajnosti, u skladu sa zakonom. Ovo podrazumijeva da se prilikom zakonske obaveze javnog objavljivanja informacija moraju zaštiti , odnosno anonimizovati lični podaci fizičkih lica koji nisu značaja za javnost u cilju obezbjeđenja transparentnosti rada organa vlasti. Imajući u vidu prednje navedeno, objavljivanje ličnih podataka, bez saglasnosti lica na koga se podaci odnose, a koji se odnose na ime i prezime podnosica zahtjeva fizičkog lica,u postupku konstituisanja upravnika stambene zgrade, njegova privatna adresa stanovanja i poslovna adresa, u većem je obimu nego što je potrebno da bi se postigla prednje svrha obrade-postupanje po zakonskoj obavezi objavljivanja informacija, naročito jer se radi o ličnim podacima koji su od značaja za privatnost fizičkog lica, čime je subjekt nadzora vršio obradu ličnih podataka suprotno čl.12 st.4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a u vezi čl.2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Takođe, cijeneći činjenicu da je u konkretnom slučaju objavljena adresa stambene zgrade, kako se navodi u konkretnom rješenju, u predmetu promjene upravnika , te da je shodno odredbama Zakona o svojinsko pravnim odnosima propisano da stambena zgrada ima svojstvo pravnog lica u pravnim poslovima koji se odnose na održavanje i korišćenje stambene zgrade ( čl. 163 ovog Zakona) proizilazi da ova vrsta podatka nije vezana za lične podatke podnosioca Zahtjeva , već predstavlja podatke o pravnom licu koji su navedeni u postupku konstituisanja organa upravljanja istog u smislu čl.181, 188, 189 Zakona o svojinsko pravnim odnosima.

Protiv navedenog Zapisnika o nadzoru, u blagovremenom roku podnijet je Prigovor, 05-18-8970-6/22 od 14.11.2022.godine od strane Sekretarijata za komunalno stambene poslove Opštine Budva u kojem se, u bitnom, navodi sljedeće: da su rješenje i dokaz o uručenju objavljeni u postupku po zahtejvu imenovanog za registraciju stambene zgrade u skladu sa odredbama člana 84 i 87 ZUP-a. Članom 84 ZUP-a propisano je da ako primalac nije pronađen na adreu na kojoj je trebalo da mu se izvrši dostavljanje ili dobije da primi dostavljač će sačiniti zabilješku , dok je članom 87 istog zakona propisano da , ako dostavljanje nije bilo moguće na način iz člana 84 i 85 , dostavljanje će se izvršiti javnim obavještenjem. Dostava Rješenja o odbijanju zahtjeva prvi put je pokušana na adresu XX Podgorica, koju je podosilac zahtjeva ostavio na samom zahtjevu i koja se smatra adresom za službenu komunikaciju, za koju ovaj organ nema informaciju (niti treba da ima) da li se radi o adresi koja je previbavište podnosioca ahtjeva ili je tu adresu kao adresu za dostavljanje pismena, naveo iz nekog drugog razloga. Dostava nije izvršena jer je na dostavnici navedeno da je na toj adresi XX nepoznat. Dalje , to nije adresa prebivališta , ukoliko je na toj adresi imenovani nepoznat. U postupku , imenovani je u jednom trenutrku dostavio Punomoćje od 11.10.2022.godine , na ime advokata XX. Samo punomoćje je opšteg , generalnog karaktera I neuredno jer u njemu nije navedeno ko daje ovlašćenje, ali je na adresu advokata XX drugi put pokušana dostava. Ni na toj adresi nije uspjelo dostavljanje , a na dostavnici je navedeno da je XX na toj adresi nepoznat. S obzirom da pismeno nije moglo biti dostavljeno u skladu sa članom 84 ZUP-a, tj. iz razloga što je iz dostavnica proizilazilo da je adresa imenovanog nepoznata, to je u skladu sa članom 87 ZUP-a dostavljanje izvršeno javnim obavještavanjem tj. objavljivanjem pismena na internet stranici Opštine Budva. Dakle, postupajući, organ u toku upravnog postupka nije imao informacje o tome na kojoj adresi podnosilac zahtjeva ima prebivalište, odnosno na kojoj adresi je radno angažovan, pa je neosnovan navod iz Zapisnika da je ovaj organ bez odobrenja objavio ime i prezime podnosioca zahtjeva, kao i adresu u Podgorici na kojoj radi kao advokatski pripravnik, kao i adresu stambene zgrade u kojoj je upravnik u Budvi. Da bi dostava rješenja javnim obavještavanjem bila uredna ovaj organ je morao objaviti ime I prezime podnosioca zahtjeva , a navedene adrese na kojima je imenovani “nepoznat” ovom ogranu nisu bili lični podaci za koje je trebalo odobrenje, koje se nije ni moglo tražiti sve i da je trebalo jer je adresa bila nepoznata. Dalje, u Prigovoru ističu da su tek nakon predmetnog zapisnika dobili informaciju da je podnosilac zahtjeva advokatski pripravnik u advokatskoj kancelariji XX, te naglašavaju da se ne radi o neovlašćenom objavljivanju ličnih podataka iz registra stambenih zgrada i upravnika , koje ovaj Sekretarijat vodi kao rukovaoc zbirke ličnih podataka s obzirom da nije podnosilac zahtjeva registrovan kao upravnik, nego o načinu dostavljanja pismena u skladu sa ZUP-om , kojim je predmetni zahtjev odbijen. Na kraju, u Prigovoru navode da smatraju da se očigleno radi o zloupotrebi prava, odnosno da nisu povrijeđena lična prava XX u smislu Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Nakon razmatranja spisa predmeta – navoda iz zahtjeva podnosioca, Zapisnika o izvršenom nadzoru, navoda podnosioca Prigovora, Savjet Agencije je našao da je prigovor osnovan. Ovo iz razloga što je predmetni kontrol pogrešno primijenio materijalno pravo na način sto je pogrešno utvrđeno činjenično stanje u predmetnom zapisniku. Naime, u istom se navodi da je organ vlasti, u konkretnom Sekretarijat za komunalno stambene poslove, dužan da primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prigovorom se osnovano navodi da subjekt nadzora nije postupao po navedenom zakonu, nego odrebama Zakona o upravnom postupku. Savjet nalazi da je potrebno sprovesti novi postupak nadzora u kojem ce se cijeniti objavljivanje ličnih podataka shodno članu 87 Zakona o upravnom postupku, koji uređuje uslove za javno obavještavanje.

Na osnovu izloženog odlučeno kao u izreci rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, mr Željko Rutović

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i prigovore
* a/a