**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-6727- 18 /24**

**Podgorica,** 18.10.2024

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 69 i člana 71 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 077/24)-ZZPL, a odlučujući po Prigovoru Zdravstvene ustanove apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica, br. 05-19-6727-11/24 od 19.09.2024. godine, izjavljenom na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-6727-9/24 od 12.09.2024. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 09.10.2024.godine donio

**R J E Š E NJ E**

**I Odbija se Prigovor subjekta nadzora - Zdravstvene ustanove apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica, br. 05-19-6727-11/24 od 19.09.2024. godine, izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-6727-9/24 od 12.09.2024. godine, kao neosnovan.**

**II Naređuje se subjektu nadzora- Zdravstvene ustanove apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica, da u roku od 7 dana od dana prijema ovog Rješenja, sa sistema video nadzora u objektu apoteke „Jadran“ Ulcinj izbriše snimke prikupljene u prethodnom periodu na način suprotan članu 2 stavovi 1 i 2 i članovima 28 i 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.**

**III Naređuje se subjektu nadzora- Zdravstvene ustanove apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica, da u roku od 7 dana od dana prijema ovog Rješenja, kamere 1 i 2 (Camera 1 i Camera 2) u objektu apoteke „Jadran“ Ulcinj preusmjeri ili softverski zatamni na način da perimetar kamera ne zahvata prostor za stranke i posjetioce, kao i radna mjesta zaposlenih, izuzev dijela koji se odnosi na prostor za izdavanje/kupovinu lijekova – fiskalne kase, saglasno članu 2 stavovi 1 i 2 i članu 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.**

**IV Naređuje se subjektu nadzora, Zdravstvene ustanove apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica , da u roku od 7 dana od isteka rokova iz stavova II i III ovog Rješenja, Agenciju pisanim putem obavijesti o preduzetim mjerama.**

**V Nalaže se Odsjeku za nadzor da, po isteku roka iz stava IV ovog Rješenja, izvrši nadzor kod** **Zdravstvene ustanove apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica – Apoteka „Jadran“ Ulcinj, u cilju provjere postupanja po predmetnom Rješenju i izvrši dopunski nadzor u cilju utvrđivanja postojanja audio snimanja na koje ukazuje podnosilac Inicijative.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 28.05.2024. godine ovoj Agenciji je upućena Inicijativa za vršenje nadzora, br. 05-19-6727-1/24, vezano za utvrđivanje zakonitosti obrade ličnih podataka putem video nadzora u prostorijama ZU Apoteke Montefarm „Jadran“ Ulcinj.

U Inicijativi se navodi: da je video nadzor instaliran 2020. godine odlukom direktora, bez saglasnosti zaposlenih, da video nadzor čini 9 kamera, od kojih jedna ima instaliran mikrofonski modul pomoću kojeg se vrši audio nadzor, te da je na taj način narušena privatnost zaposlenih i drugih lica koja borave u apoteci, da se na taj način vrši psihološki pritisak i zalazi u privatnost zaposlenih i nezakonito prisluškuju razgovori sa klijentima (audio nadzor).

Shodno članu 50 stav 1 tačka 1 i članu 65 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor kod subjekta nadzora – Zdravstvene ustanove apoteke Crne Gore „Montefarm“ Podgorica – Apoteka „Jadran“ Ulcinj i sačinjen je Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-6727-9/24 od 12.09.2024. godine.

Dana 27.08.2024. godine, u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u vršenju nadzora nad sprovođenjem Zakona o zaštiti podataka o ličnosti od strane subjekta nadzora, kao rukovaoca zbirki ličnih podataka, kontrolor Agencije je izvršio nadzor u prostorijama subjekta nadzora.

Tom prilikom je utvrđeno da na ulaznim vratima apoteke nije javno istaknuto obavještenje o vršenju video nadzora, a da se javno obavještenje – naljepnica nalazi na pultu u apoteci, te da ne sadrži broj telefona na koji se mogu dobiti informacije gdje se i koliko dugo čuvaju snimci iz sistema video nadzora.

Nadalje je utvrđeno sljedeće: da subjekt nadzora posjeduje Odluku o uvođenju i razlozima uvođenja video nadzora; da je subjekt nadzora pribavio mišljenje predstavnika zaposlenih o uvođenju video nadzora, shodno zakonskim obavezama prilikom uvođenja video nadzora u javnom sektoru; da su zaposleni obaviješteni o uvođenju video nadzora u pisanom obliku prije početka vršenja video nadzora; da je subjekt nadzora donio interna pravila obrade i zaštite ličnih podataka, koji omogućavaju prethodnu analizu adekvatnosti mjera u cilju obezbjeđivanja bezbjednosti obrade ličnih podataka; da je subjekt nadzora dostavio obavještenje Agenciji o evidenciji zbirke video nadzor na propisanom obrascu.

U postupku nadzora uočena je kamera koja nije povezana sa DVR uređajem, a koja, prema izjavi ovlašćenog lica, služi za registraciju ulaska/izlaska zaposlenih u/iz prostorija apoteke – elektronsko čekiranje. Prema izjavi ovlašćenog lica ne radi se o video nadzoru, odnosno o kamerama koje prave video i audio zapis, već o kamerama koje fotografišu lica, odnosno zaposlene koji se elektronski čekiraju prilikom ulaska i izlaska iz prostora, a pristup podacima ima ovlašćeno lice u ZU Apoteke Crne Gore „Montefarm“ u Podgorici.

Zapisnikom je, na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja konstatovano: da kamera 1 (Camera 1) pravi video zapis recepture – pulta za izdavanje lijekova, a svojim perimetrom zahvata veliki dio prostora unutrašnjosti apoteke, tako da snima i posjetioce, što je suprotno odredbama člana 2 stav 1 i 2 i člana 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti;da kamera 2 (Camera 2) pravi video zapis recepture – pulta za izdavanje lijekova (bočnog) i ulaz u apoteku (s unutrašnje strane), a svojim perimetrom zahvata veliki dio prostora unutrašnjosti apoteke, tako da snima i posjetioce, što je suprotno odredbama člana 2 stav 1 i 2 i člana 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da kamera 3 (Camera 3) pravi video zapis hodnika kojim se ulazi u prostorije gdje se skladište lijekovi i druga sredstva; da kamera 4 (Camera 4) pravi video zapis sporednog ulaza – službenog ulaza (ulaza sa druge strane zgrade); da kamera 5 (Camera 5) pravi video zapis skladišta lijekova – materijalke 1; da kamera 6 (Camera 6) pravi video zapis skladišta lijekova – materijalke 2; da kamera 7 (Camera 7) pravi video zapis skladišta lijekova – materijalke 3; da kamera 8 (Camera 8) pravi video zapis sporednog ulaza s unutrašnje strane i svojim perimetrom zahvata hodnik.

Shodno utvrđenim nepravilnostima subjektu nadzora je ukazano, da u skladu sa članom 15 stav 1 tačka 1 i članom 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, otkloni sljedeće nepravilnosti: da izbriše snimke sa sistema video nadzora prikupljene u prethodnom periodu na način suprotan članu 2 st. 1 i 2, članu 28 i članu 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da na ulazu u objekatjavno istakne obavještenje o vršenju video nadzora, koje sadrži broj telefona na koji se mogu dobiti informacije gdje se i koliko dugo čuvaju snimci iz sistema video nadzora, kao i zvanju lica koje vrše video nadzor, saglasno članu 39 stav 3 tačka 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da kamere 1 i 2 (Camera 1 i Camera 2) **preusmjeri ili softverski zatamni** na način da perimetar kamera ne zahvata prostor za stranke i posjetioce, kao i radna mjesta zaposlenih, izuzev dijela koji se odnosi na prostor za izdavanje/kupovinu lijekova – fiskalne kase, saglasno članu 2 stav 1 i 2 i članu 36 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Dana, 19.09.2024. godine Agencija je primila Prigovor subjekta nadzora br.05-19-6727-11/24 izjavljen na Zapisnik br. 05-19-6727-9/24 od 12.09.2024.godine u kojem se u bitnom navodi: da subjekt nadzora posjeduje dokumentaciju potrebnu za vršenje video nadzora, u šta je kontrolor imao priliku da se uvjeri; da im je primarni cilj adekvatna zaštita lica (zaposlenih i pacijenata) i imovine (ljekova, medicinskih sredstava...); da će postupiti po nalogu datom u tački 2 i istaći traženo obavještenje o vršenju video nadzora dok zahtjeve u tačkama 1 i 3 smatraju neutemeljenim i na iste daju Prigovor; da su apotekarske ustanove, shodno članu 13 Zakona o zaštiti lica i imovine (Sl.list CG, br.043/18), obavezno štićeni objekti te da je tehnička zaštita neophodna radi sprječavanja protivpravnih radnji; da je članom 35 ZZPL-a predviđeno da javni sektor može da vrši video nadzor pristupa u službeni/poslovni prostor radi bezbjednosti lica i imovine, kontrole ulaska/izlaska ili ako zbog prirode posla postoji mogući rizik za zaposlene; da su jedna grupa pacijenata konzumenti psihoaktivnih supstanci te da u tom smislu postoji povećana potreba za video nadzorom radi sprječavanja protivpravnih radnji i identifikacije počinilaca.

Nakon razmatranja spisa predmeta – navoda iz Inicijative, Zapisnika o izvršenom nadzoru, navoda podnosioca Prigovora, Savjet Agencije je našao da je Prigovor neosnovan.

Video nadzor predstavlja poseban vid obrade ličnih podataka, odnosno zbirku ličnih podataka u smislu člana 9 stav 1 tačka 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Članom 28 stav 1 tačka 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da ukoliko rukovalac zbirke ličnih podataka planira automatsku obradu ličnih podataka koja predstavlja poseban rizik za prava i slobode lica, obavezan je da prije svake automatske obrade ličnih podataka dobije saglasnost nadzornog organa, a naročito ako se predviđa obrada ličnih podataka koji se odnose na procjenu ličnosti, sposobnosti ili ponašanje.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti-ZZPL, u članu 2 stavovi 1 i 2, propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Članom 4 propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti propisani su uslovi za uvođenje video nadzora kao i svrha za koje isti može biti uveden. Članom 36 ovog Zakona, predviđeno je da javni sektor, privredno društvo i drugo pravno lice i preduzetnik može da vrši video nadzor u službenom ili poslovnom prostoruako to nalažu razlozi zaštite bezbjednosti lica ili imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni i ako se to ne može ostvariti na drugi način. Navedeno podrazumijeva da je svrha za koju se uvodi tj. vrši video nadzor jasno propisana ovim Zakonom te se isti ne može uvoditi u druge svrhe. S tim u vezi, iaoko određeni objekat ima status obavezno štićenog objekta, opseg video nadzora mora biti sveden na mjeru neophonu za ostavrivanje svrhe obrade poštujući načelo proporcionalnosti i ne ugrožavajući prava lica koja rade i borave u prostoru pod video nadzorom, pa se u tom smislu odbijaju kao neosnovani navodi podnosioca Prigovora.

Savjet Agencije konstatuje da je kontrolor u okviru svojih nadležnosti pravilno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo te da je predmetnim nadzoro utvrđeno da se video nadzor vrši u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, što je suprotno čl. 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Na osnovu predmetnog Zapisnika, Savjet Agencije nije mogao steći potpun uvid u odnosu na postojanje audio nadzora, na koji ukazuje podnosilac Inicijative za vršenje nadzora. S tim u vezi, Savjet je našao da je potrebno izvršiti dopunski nadzor i pravilno i potpuno utvrditi činjenicu o postojanju audio nadzora, uz osvrt na tehničku specifikaciju opreme kojom se vrši video/audio nadzor kao i izvršiti kontrolni nadzor u smislu stava V ovog Rješenja.

Na osnovu prednjeg, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, mr Željko Rutović**

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu Prigovora
* Podnosiocu Inicijative
* Odjseku za nadzor
* Odjseku za predmete i prigovore
* a/a